

בש"פ 1204/22 - מדינת ישראל נגד עמית פוגל, יהושע רבי

בבית המשפט העליון
בש"פ 1204/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. עמית פוגל
2. יהושע רבי

בקשה שש-עשרה (לא מוסכמת) להארכת מעצרו של המשיבים מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ט באדר א' התשפ"ב (20.2.2022)

בשם המבקשת: עו"ד נעימה חנאווי-כראם

בשם המשיב 1: עו"ד יקי קהן

בשם המשיב 2: עו"ד זהבה קרן, עו"ד ניר זנו, עו"ד קארין אטיאס

החלטה

1. בפני הבקשה השש-עשרה במספר להארכת מעצרו של שני המשיבים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 החל מיום 26.2.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. בתמצית יצוין כי כתב האישום העומד ברקע הדברים מייחס לשני המשיבים - המשיב 1, עמית פוגל (להלן: פוגל) והמשיב 2, יהושע רבי (להלן: רבי) - שורה של עבירות חמורות, ובהן רצח, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), ועבירות נשק, חלקן כאלה שביצעו יחד עם נאשמים נוספים בפרשה. לפוגל מיוחסת בנוסף עבירה של חבלה בכוונה מחמירה. המשיבים נעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, ומעצרו הוארך מעת לעת.

עמוד 1

3. עניינם של המשיבים נדון בהרחבה בהחלטות קודמות רבות שניתנו בבית משפט זה במסגרת בקשות להארכת מעצרו של המשיבים (ראו למשל: בש"פ 1087/18, השופטת ע' ברון; בש"פ 3707/19, השופט י' עמית). אף אני דנתי בעניינם של המשיבים במסגרת זו. ביום 10.11.2019, בהחלטתי בבקשה העשירית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים של המשיבים ושל נאשם נוסף בפרשה, זלמן שלמה ניאמצ'יק (להלן: ניאמצ'יק), קבעתי מתווה שימש בסיס לדיון ביחס להמשך מעצרו מאחורי סורג ובריא. בתוך כך, קבעתי כי השלושה ייוותרו במעצר מאחורי סורג ובריא עד לסיום עדותם של עדי המדינה, ולאחר מכן, השאלה תיבחן מחדש על סמך תסקירים עדכניים (בש"פ 7144/19).

4. בהמשך, ביום 18.1.2021 הוריתי על הארכת מעצר מספר שלוש-עשרה של המשיבים, בהסכמתם. ביום 21.1.2021 התקיים דיון בעניין הבקשה השלוש-עשרה להארכת מעצרו של ניאמצ'יק, בגדרה הוריתי על כך שעם השלמת עדותו של עד המדינה, הוא יהא רשאי לפנות לבית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר על-מנת שיבחן את האפשרות להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 345/21). לאחר שבית המשפט המחוזי דחה את בקשתו של ניאמצ'יק להורות על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, הוא הגיש ערר על כך לבית משפט זה, אשר נדון בפני (בש"פ 3459/21). ביום 30.5.2021 הוריתי על קבלת הערר במובן זה שהמשך מעצרו יהיה בפיקוח אלקטרוני, לצד שני מפקחים ותנאי ערבות משמעותיים. הדבר נעשה, בין השאר, בשים לב לחלוף הזמן ולהתארכותה של תקופת המעצר.

5. ביום 12.8.2021 הורה בית משפט זה כי רבי יועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני, לצד פיקוח בו-זמני של שלושה מפקחים ותנאי ערבות, בשים לב להתמשכות המשפט ולכך שהסיכון להימלטותו ממעצר בפיקוח אלקטרוני הוא נמוך (בש"פ 4342/21, השופט א' שטיין). בהחלטה זו צוין כי שני עדי המדינה סיימו את מסירת עדויותיהם, וכי הדבר מפחית במידה בלתי מבוטלת את החשש לשיבוש מהלכי משפט. עוד נקבע כי הסיכון שמא רבי יימלט ממעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים מגבילים הוא נמוך.

6. ביום 27.8.2021 הגיש פוגל בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו, ובה טען כי העברתם של רבי ושל ניאמצ'יק למעצר בפיקוח אלקטרוני מצדיקה את העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני גם כן. בית המשפט המחוזי הורה לשירות המבחן להכין תסקיר משלים בעניינו, אשר יבחן את האפשרות להעבירו למעצר בפיקוח אלקטרוני. תסקיר זה הוגש ביום 17.11.2021 ובו בחן שירות המבחן מעצר בבית חמותו של פוגל ובפיקוחם של קרובי משפחה שונים. שירות המבחן קבע כי לנוכח התנהלותו של פוגל וכן בשל דפוסי החשיבה וההתנהגות העברייניים המאפיינים אותו, לא תהיה ביכולתה של חלופת המעצר המוצעת לתת מענה הולם לרמת הסיכון הגבוהה אשר נשקפת ממנו, ולפיכך המליץ להשאירו במעצר מאחורי סורג ובריא.

7. ביום 14.12.2021 קבע בית המשפט המחוזי כי התקופה הממושכת שבה נתון פוגל במעצר מאחורי סורג ובריא מחייבת את בחינת האפשרות להמשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני, חרף מסוכנותו הרבה. בית המשפט המחוזי הדגיש כי אין הצדקה להבחין בין המשיבים. ביום 30.1.2022, לאחר קבלת אישור מהיחידה לפיקוח אלקטרוני, כמו גם חקירת המפקחים המוצעים מטעמו של פוגל, הורה בית המשפט המחוזי על העברתו של פוגל למעצר בפיקוח אלקטרוני שבמסגרתו יפקחו עליו שני מפקחים בו-זמנית. המדינה הגישה ערר על ההחלטה האמורה לבית משפט זה.

8. ביום 23.2.2022 קיבל בית משפט זה את הערר והורה כי פוגל ייוותר במעצר מאחורי סורג ובריא (בש"פ 757/22, השופט ש' שוחט). בקשר לכך נקבע, כי לא הונחו לפני בית המשפט הטעמים המיוחדים שנדרשים כדי להצדיק המרת מעצרו של פוגל למעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת בשים לב למסוכנותו הרבה, שלא נסתרה, ובהינתן

המלצתו של שירות המבחן, שאינה חיובית באופן חד משמעי.

9. עוד קודם להכרעה בערר, הוגשה הבקשה הנוכחית להארכת מעצרו של המשיבים. בבקשה נטען כי יש מקום להארכת מעצרו של שני המשיבים: בעניינו של רבי, בפיקוח אלקטרוני ובתנאים שכבר נקבעו, ובעניינו של פוגל - מאחורי סורג ובריא (בכפוף לקבלת הערר). זאת, בהתחשב במסוכנותם הרבה, הנלמדת מכתב האישום המתאר פעילות עבריינית חמורה, תוך פגיעה בחיי אדם. עוד נטען כי קיים חשש לשיבוש הליכי משפט, זאת בין אם בדרך של השפעה על עדי תביעה, ובין אם בדרך של פגיעה בעדי המדינה אשר סיימו להעיד.

10. באשר להליך העיקרי, המדינה עדכנה כי עד כה התקיימו 121 מועדי הוכחות, כאשר עדי המדינה סיימו להעיד. המדינה הוסיפה כי פרשת התביעה מתקרבת לסיומה, וכי לפי הצפי, פרשת ההגנה צפויה להתחיל בחודש אפריל 2022, כך ש"סופו של שלב ההוכחות נראה באופק".

11. בדיון שהתקיים בפני ביום 20.2.2022 התנגדו באי-כוחם של המשיבים לבקשה במתכונת שבה הוגשה. בא-כוחו של פוגל הדגיש את העובדה שהוא עצור מאחורי סורג ובריא תקופה ממושכת מאוד של כחמש שנים וחצי. עוד טען בא-כוחו כי העובדה שנאשמים אחרים בפרשה הועברו למעצר בפיקוח אלקטרוני, אף שאין הבדלים מהותיים בין נסיבותיהם לבין נסיבותיו של פוגל, מחייבת להעביר גם אותו למעצר בתנאים דומים. בא-כוחו של רבי הסכים בעיקרו של דבר להארכת המעצר המבוקשת, אך דרש כי מספר המפקחים יופחת לשניים, בהתחשב בהכבדה הרבה הכרוכה במסגרת פיקוח של שלושה מפקחים.

12. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה, לא בלי התלבטות, כי דין הבקשה להתקבל בעיקרה.

13. נקודת המוצא לדיון היא שמסוכנותם הרבה של המשיבים הנגזרת מן המעשים שמיוחסים להם ברורה. לצד זאת, תקופת מעצר ממושכת והתארכות של הליכי המשפט עשויות להטות את נקודת האיזון לטובת שינוי מתכונת המעצר והשמתו של הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני (ראו: בש"פ 4120/19 מדינת ישראל נ' עודה, פסקה 17 (4.7.2019); בש"פ 8459/20 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקאות 36-37 (28.1.2021)). ומהלכה למעשה.

14. באשר לפוגל, התרשמתי היא כי המצב שבו הוא מוסיף לשהות במעצר מאחורי סורג ובריא מעורר על פניו קושי. אולם, בנסיבות שנוצרו, ולאחר שהאפשרות להעביר את פוגל למעצר בפיקוח אלקטרוני נבחנה בבית משפט זה אך לפני ימים ספורים, במסגרת הדיון בערר שהגישה המדינה, אינני סבורה שניתן להצדיק בחינה נוספת של הדברים כעת, בפני מותב אחר. אסתפק אפוא בקביעת המובן מאליו, והוא כי כל טענות הצדדים שמורות לבקשה הבאה להארכת מעצר, ככל שזו תוגש.

15. באשר לרבי, אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל, אך בכפוף לכך שהפיקוח האנושי הנדרש יצומצם לשני מפקחים. זאת, בשים לב לפרק הזמן הנוסף שבמהלכו צפוי להתנהל המשפט ולהחלטות בעניינו של ניאמצ'יק, אשר זכור הועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני המלווה בפיקוח אנושי של שני מפקחים. לא למותר לציין, כי אף לא נטען בפני שרבי הפר תנאי מתנאי המעצר מאז שהורה בית המשפט על השמתו במעצר בפיקוח אלקטרוני.

16. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב 1 - מאחורי סורג ובריח, ושל המשיב 2 - בפיקוח אלקטרוני כאמור בפסקה 15 לעיל, מיום 26.2.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' באדר ב' התשפ"ב (7.3.2022).

שׁוֹפֵט
