



## בש"פ 1727/24 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 1727/24

לפני: כבוד השופט י' אלרון

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב-  
מ"ת 61302-07-23 מיום 18.2.2024 שניתן על ידי  
השופט י' מינטקביץ

תאריך הישיבה: כ"ו באדר א התשפ"ד (6.3.2024)

בשם העורר: עו"ד איתן להמן

בשם המשיבה: עו"ד לינור בן-אוליאל

### החלטה

1. לפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט י' מינטקביץ) ב-מ"ת 61302-07-23 מיום 18.2.2024, בגדרה נדחתה בקשת העורר לעיין מחדש בהחלטה בדבר מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים שמתנהלים נגדו.

2. כעולה מהחלטת בית המשפט המחוזי, נגד העורר הוגש כתב אישום מתוקן המייחס לו שורה של עבירות אלימות כלפי זוגתו, בתו הקטינה, אמו, אחיו וכן כלפי שכן שגר בסמוך ונחלץ לעזרתם. עוד תואר כי העורר במשך מספר

חודשים נהג להכות בעשרות הזדמנויות את רעייתו בעודה בהיריון.

על כך יש להוסיף את שנכתב בכתב האישום המתוקן, לפיו העורר נטל בלון גז שנמצא בסמוך לדירה, חתך את צינור הגז, שבר את חלון הדירה, הצמיד אליו את הבלון וכיוון את צינורו לפתח החלון. או אז, העורר פתח את בלון הגז כדי שהגז ישתחרר בתוך הדירה והצית אש - מה שגרם לבעירה ולשריפת הקיר החיצוני והחלון, כל זאת שעה ששהו בדירה אנשים באותה העת.

3. בעניינו של העורר הוכן תסקיר מעצר ובו נקבעה הערכת מסוכנות גבוהה מאוד להישנות ביצוע עבירות דומות. על כן, ובהתחשב בחומרת העבירות המיוחסות לעורר; בחששה של רעייתו לפגיעה בה; בהיעדר תובנה לדפוסיו האלימים; ובהיעדר מוטיבציה להשתתפות בהליך טיפולי ייעודי - ניתנה המלצה על מעצרו עד לתום ההליכים.

4. על רקע זה, ומאחר שאין מחלוקת ביחס לקיומן של ראיות לכאורה, בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים. החלטה זו עמדה בעינה גם לאחר שהעורר הגיש בקשה להפנותו לביצוע בדיקות רפואיות וקיום ריאיון בקהילה טיפולית, ומכאן הערר.

5. בנימוקי הערר בכתב ובעל פה, בא-כוח העורר השיג על החלטת בית המשפט המחוזי, וטען כי משפחתו התגייסה לסייע לו, לשלבו בקהילה טיפולית מתאימה וכי בניגוד לעבר הוא מביע כעת רצון להשתלב בהליך טיפולי.

6. לנוכח הנסיבות המפורטות בכתב האישום בדבר שרשרת המעשים החמורים שמיוחסים לעורר, ובשים לב לתסקיר המעצר השלילי ביותר בעניינו - איני סבור כי יש סיבה כלשהי להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי. בהקשר זה יוזכר כי בית המשפט לא יסטה מהמלצה שלילית של שירות המבחן, אלא במקרים חריגים ובהינתן טעמים כבדי משקל (ראו למשל: בש"פ 9052/23 סטמקאר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (8.1.2024)).

7. אשר על כן, הערר נדחה.

ניתנה היום, כ"ו באדר א' התשפ"ד (6.3.2024).

שׁוֹפֵט