



בש"פ 1858/24 - סמיון מליחוב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1858/24

לפני: כבוד השופטת ר' רונן

העורר: סמיון מליחוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
במ"ת 72778-06-23 מיום 22.2.2024 שניתנה על ידי
כב' השופטע' מיכלס

תאריך הישיבה: ל' באדר א התשפ"ד (10.3.2024)

בשם העורר: עו"ד יוסי זילברברג

בשם המשיבה: עו"ד איתי שהם

החלטה

1. לפני ערר על ההחלטה לעצור את העורר עד תום ההליכים. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות חמורות של יבוא סם וזאת באמצעות "שומון ה"וואטסאפ", תוך קשר עם נשות קשר בסין מהן הוזמנו החבילות, כאשר נשות הקשר היו שולחות את החבילות לשמות שונים וכתובות שונות בישראל, תוך הצהרות שקריות באשר לתוכן. העורר היה מתחזה לאותם אנשים ששמו נכתב על החבילות, עוקב אחריהם באמצעות שימוש ב-60 כרטיסי "סים" שונים, ולבסוף היה העורר אוסף את החבילות יחד עם נאשמים נוספים. באופן הזה, יבאו העורר ונאשם נוסף עשרות חבילות של סם מסוכן במשקל כולל של כ-200 ק"ג.

2. בהליך בבית המשפט קמא הסכימו הצדדים על קיומן של ראיות לכאורה. אין ספק שהעבירות המיוחסות לעורר מקימות מסוכנות, ואולם, חרף האמור, הפנה בית משפט קמא את העורר לקבלת תסקיר שירות המבחן.

3. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי לעורר אין עבר פלילי, אולם צוין כי הוא בעל יכולות מניפולטיביות, יש לו קשרים בחברה שולית וכי המפקחים שהוצעו על ידיו, למרות שהם אנשים נורמטיביים המגנים הפרת חוק, אינם כאלה שיכולים להתמודד עם מצבי סיכון פוטנציאליים ולהציב בפני העורר גבולות. לכן, שירות המבחן לא המליץ על שחרורו של העורר, ובית המשפט קמא הורה על מעצרו עד תום ההליכים.

4. העורר טען במסגרת הערר, ובטענות בא כוחו בעל פה, כי היה מקום שבית משפט קמא יבחן את המפקחים בעצמו ויחליט האם ניתן לתת בהם אמון, גם לאור התרשמות בלתי אמצעית שלו. לחלופין, הוא ביקש שעניינו של העורר יועבר לקבלת תסקיר משלים, לאחר שהעורר יציע חלופת מעצר אחרת שתיבחן על ידי שירות המבחן.

5. על פני הדברים, ישנו קושי משמעותי בשחרור העורר לחלופת מעצר. זאת, בין היתר, לאור התחכום הרב שבעבירות המיוחסות לו ולאור העובדה שניתן לבצע אותן גם ממחשב ביתי או מכשיר טלפון סלולרי. יחד עם זאת, מנחה אותנו הדין לבחון אפשרות של חלופה שפגיעתה בחירות העורר מצומצמת יותר. אכן, עד כה, לא נמצאה חלופה הולמת. אולם, אני סבורה כי מן הראוי לאפשר לעורר להציע חלופה נוספת שתביא לידי ביטוי גם את הקשיים שצוינו בתסקיר שירות המבחן וגם את האמור לעיל.

6. לצורך כך, מוחזר הדיון לבית משפט קמא אשר יבחן, לאחר קבלת תסקיר משלים, את החלופה האחרת, ויקבל החלטה, בהתאם לשיקול דעתו, האם די בה כדי להורות על שחרור בתנאים מגבילים או על מעצר בפיקוח אלקטרוני.

ניתנה היום, ל' באדר א' התשפ"ד (10.3.2024).

שׁוֹפֵט