

בש"פ 2092/22 - יעקב לידור ואקנין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2092/22

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

העורר: יעקב לידור ואקנין

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע, שניתנה ע"י כב' השופט ג' גדעון, ביום 24.3.2022 בעמ"י 51891-03-22

בשם העורר: עו"ד איתן כבריין

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט ג' גדעון) בעמ"י 51891-03-22 מיום 24.3.2022, בגדרה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט ר' ימיני) במ"י 39731-03-22 מיום 23.3.2022. במסגרת החלטה זו, הורה בית המשפט השלום על שחרור המבקש בתנאים.

רקע והליכים קודמים

2. ביום 19.3.2022 נעצר המבקש לאחר שעל-פי החשד, סיפק סמים לאדם אחר ובחיפוש שנעשה על גופו נתפסו שלושה סוגי סם. עוד באותו היום, ביקשה המשיבה מבית משפט השלום להאריך את מעצרו של המבקש למשך תשעה ימים. בהחלטתו מאותו יום, קבע בית משפט השלום כי קיים חשד סביר לפיו המבקש ביצע את העבירות המיוחסות לו, וכן כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות. בהתאם לכך, הורה בית משפט השלום על הארכת מעצרו של המבקש עד ליום 21.3.2022. בהמשך, הוארך מעצרו של המבקש בשנית עד ליום 23.3.2022.

עמוד 1

3. ביום 23.3.2022 ביקשה המשיבה להאריך את מעצרו של המבקש בפעם השלישית למשך שבעה ימים נוספים לצורכי חקירה. בהחלטתו, קבע בית משפט השלום כי אומנם קיים חשד סביר הקושר את המבקש לעבירות המיוחסות לו, אך עוצמתו חלשה. באשר לעילת השיבוש, נקבע כי מאחר שפעולת החקירה שנותרה היא קבלת תוצאות המעבדה, אין חשש לשיבוש. באשר לעילת המסוכנות, נקבע כי ניתן לאיינה בחלופה מתאימה. בסופו של דבר, הורה בית משפט השלום על שחרור המבקש לחלופת מעצר בתנאים שנקבעו.

4. המשיבה הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, אשר קיבל את הערר והורה על מעצרו של המבקש עד ליום 28.3.2022. בית המשפט המחוזי ציין כי בניגוד לקביעתו של בית משפט השלום, עוצמת החשד לעניין עבירת הספקת הסם היא גבוהה. עוד נקבע כי המסוכנות גבוהה, הן נוכח סוגי הסם והן בשל הכמויות שנתפסו על המבקש.

מכאן הבקשה שלפניי.

הבקשה דן

5. בבקשתו, סומך המבקש ידיו על החלטת בית משפט השלום וחוזר על הטענות שהעלה לפני בית המשפט המחוזי. כמו כן, לגישתו, משהובהר כי פעולת החקירה שנותרה היא קבלת חוות דעת סם, הרי שאין חשש לשיבוש ולא קיימת עוד הצדקה להארכת המעצר (את טענה זו סומך המבקש על פסיקת בית משפט זה, ראו: בש"פ 1561/11 פלונית נ' מדינת ישראל (25.2.2011)).

לטענת המבקש, סוגיה עקרונית זו הייתה צריכה להישקל במסגרת הדיון בערר, אך לא זכתה להתייחסות. במצב דברים זה, כך נטען, בית משפט זה מתבקש להכריע בשאלה אם פעולת חקירה מן הסוג הנדון לבדה יכולה להצדיק הארכת מעצר. עוד נטען כי החלטת בית משפט השלום היא החלטה שקולה ומאוזנת, וכי אין בה כל שגיאה המצדיקה את התערבות בית המשפט המחוזי. כמו כן, המבקש מדגיש כי הוא צעיר, נעדר עבר פלילי, ועצור לראשונה קרוב לשבוע ימים.

דיון והכרעה

6. לאחר דיון בבקשה ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות, מבלי לקבל תשובה.

7. הלכה היא כי בקשה לרשות ערר על החלטת מעצר ב"גלגול שלישי" תתקבל רק במקרים מיוחדים, שבהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם האישי של הצדדים להליך, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כמו פגיעה שאיננה מידתית בזכויות המבקש, חשש לעיוות דין וחריגה מסמכות (ראו: בש"פ 6038/20 פלונית נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (31.8.2020); בש"פ 7257/19 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9

(14.11.2019); בש"פ 9596/17 מיכל זגורי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (10.12.2017).

בענייננו, למרות ניסיונותיו של המבקש לשוות לבקשתו נופך עקרוני ובעל חשיבות כללית, הבקשה דנן נטועה כל כולה בנסיבותיו של המקרה הקונקרטי והיא אינה מעלה כל שאלה אשר חורגת מענייני הפרטני של המבקש. כמו כן, לא מצאתי כי עניינו של המבקש בא בגדר הנסיבות החריגות אשר מצדיקות התערבותו של בית משפט זה.

8. למעלה מן הדרוש, אוסיף כי לא מצאתי שנפל פגם בהחלטת בית המשפט המחוזי אשר עיין בחומר החקירה ומצא, כאמור, כי החשד - המתבסס על דוחות שוטרים שצפו במבקש מספק חומר החשוד כסם לאחר - הוא בעוצמה גבוהה, וכי הוא מקים עילת מעצר של מסוכנות אף היא בדרגה גבוהה. בנסיבות אלה, צדק בית המשפט המחוזי אשר קבע כי יש לאפשר את סיום החקירה כאשר המבקש נתון במעצר.

בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, אוסיף כי ההחלטה עליה מתבסס המבקש (בש"פ 1561/11 פלונית נ' מדינת ישראל (25.2.2011)), נטועה כל כולה בנסיבות אותו המקרה ואינה מורה הלכה, ובנוסף, עניינה באישום של אחזקת סם בלבד ולא בחשד להספקה לאחר כבעינינו.

9. בשים לב לכל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"א באדר ב' התשפ"ב (24.3.2022).

שׁוֹפֵט