



בש"פ 350/24 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 350/24

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שנייה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ז בשבטתשפ"ד (17.1.2024)

בשם המבקשת: עו"ד נגה בן סידי

בשם המשיב: עו"ד פארסמוסטפא

החלטה

לפניי בקשה שנייה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים, החל מיום 23.01.2024 או עד למתן פסק דין בת"פ 62221-01-23 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

הרקע לבקשה והבקשה

1. עניינה של הפרשה בהפרות סדר בצור באהר ובאירועי אלימות שונים שהופנו למרכז השירות המשולב

עמוד 1

שהוקם שם, ובקשר עימה הועמדו לדין גם שמונה מעורבים נוספים. בכתב האישום שיוחס למשיב הועמדו חמישה מעורבים נוספים, אשר פרט למשיב כולם קטינים; ושלושה מעורבים נוספים הועמדו לדין בנפרד. מבלי להרחיב מעבר לצורך יצוין, כי לחלק מהנאשמים הנוספים בפרשה מיוחסות עבירות חמורות של הצתה, ניסיון תקיפת שוטרים, היזק בזדון, התפרעות ועוד.

2. על-פי עובדות האישום החמישי המיוחס למשיב, במהלך חודש נובמבר 2022 הוא ונאשם 1 נפגשו עם שני נאשמים נוספים שהועמדו לדין בנפרד, והחליטו להרכיב מטעני צינור באמצעות אביזרים שהביאו המשיב ונאשם 1, זאת תוך שדנו ביניהם באפשרות לפגוע בשוטרים. בהמשך, הכינו הארבעה את מטעני הצינור והשליכו אותם בבית קברות בקרבת מקום - ואלו התפוצצו תוך השמעת קול פיצוץ חזק.

3. שני תסקירי מעצר מטעם שירות המבחן הוגשו בעניינו של המשיב - תסקיר, ותסקיר משלים שהוגש נוכח העובדה ששירות המבחן אחז בטעות, במסגרת התסקיר הראשון, בכל הנוגע לעבירות המיוחסות למשיב. הגם ששירות המבחן קבע, בשני התסקירים, כי רמת הסיכון הנשקפת מהמשיב גבוהה - בתסקיר הראשון עמד שירות המבחן על כך שככל שתוצע על-ידי המשיב חלופת מעצר אחרת מזו שהוצעה, מרוחקת מירושלים באופן משמעותי, בפיקוח המפקחים שהוצעו על-ידו - יהיה בה כדי לתת מענה לסיכון הנשקף ממנו. ברם, החלופה שהוצעה במסגרת התסקיר המשלים, בבית הוריו, אף היא לא נמצאה ככזו שיש בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

4. ביום 22.05.2023 הורה בית משפט קמא על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בהתאם לבקשת המבקשת. נקבע, בין היתר, כי המעשים המיוחסים למשיב מלמדים על מסוכנותו, אך כי יש לתת משקל לכך שמיוחס למשיב אישום אחד, שהוא בעל אופי שונה מיתר האירועים המתוארים בכתב האישום. יתרה מכך, צוין כי יש לקחת בחשבון את הפער בגרסאות המפלילות הקיימות בהליך, המשליך במידה מסוימת על עוצמת הראיות. לפיכך, נקבע כי היה נכון לבחון את אפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני במיקום רחוק מאזור מגוריו, או באזור מתאים אחר בירושלים, בפיקוח המפקחים שנמצאו זה מכבר מתאימים על-ידי שירות המבחן. ברם, הוטעם כי המשיב לא הציע אפשרות כזו, אלא עותר לאפשר לו לשהות באזור מגוריו, וכי לא נמצא טעם לסטות מהמלצתו השלילית של שירות המבחן ביחס לחלופת המעצר שהוצעה.

5. ביום 05.06.2023 ביקש המשיב לשהות בפיקוח אלקטרוני בשכונת דיר אלעמוד בירושלים, אליה שוחרר אחד מהמעורבים האחרים בפרשה (נאשם 3). בתום דיון שהתקיים ביום 11.06.2023 במסגרתו בחן בית משפט קמא את המפקחים המוצעים - הורה בית המשפט על עריכת חוות דעת היתכנות של פיקוח אלקטרוני בחלופה המוצעת. בעקבות חוות דעת ההיתכנות, לפיה הפיקוח האלקטרוני אינו ישים בחלופה המוצעת, מבחינה טכנולוגית - קבע בית המשפט ביום 25.06.2023, כי בחינת החלופה מוצתה.

6. ביום 22.10.2023 הוארך מעצרו של המשיב לראשונה בתשעים ימים, בהסכמת המשיב (בש"פ 7463/23).

7. למען שלמות התמונה יצוין, כי ביני לביני, נאשמים 1, 2, ו-5 בכתב האישום, שהינם קטינים, שוחררו בעקבות החלטת הממשלה "שחרור אסירים מטעמים של ניהול יחסי החוץ של המדינה ובטחונה" מיום 27.11.2023, וההליכים הופסקו נגדם. וכן, כי נאשמים 3 ו-6 בכתב האישום, קטינים במועד הגשתו, נעדרי עבר פלילי, שוחררו ממעצר - משיב 3, שוחרר תחילה לחלופה בפיקוח אלקטרוני ובהמשך הפיקוח האמור הוסר; ומשיב 6 שוחרר גם הוא לחלופה בפיקוח אלקטרוני, ובשל תקלה בגינה לא התבקשה הארכת הפיקוח האלקטרוני בבית המשפט העליון - הוסר הפיקוח האלקטרוני והוא נתון כיום במעצר בית מלא.

8. משלא הסתיים משפטו של המשיב, הוגשה הבקשה שלפניי. בעיקרו של דבר, המבקשת טענה למסוכנות המשיב; לעברו הפלילי המכביד; וכן לתסקירי שירות המבחן אשר מצאו את מסוכנותו של המשיב גבוהה ואת היעדר

החלופה לשחרורו. אשר לקצב התקדמות ההליך נטען, כי הגם שהמבקשת ערה לכך שנשמעה עד כה חקירתו של עד אחד בלבד; הרי שמדובר בעד מרכזי, ויש לקוות כי משפטו של המשיב יתקדם באופן משמעותי בתקופת הארכה המבוקשת.

9. בדיון שנערך לפניי ביום 17.01.2024, שבה המבקשת וחזרה על עיקר טענותיה שבכתב. מן העבר השני, טען בא-כוח המשיב לכך שיש מקום לבחון שוב חלופת מעצר בדרך של איזוק אלקטרוני - בפרט בשים לב לעמדת שירות המבחן שמצא את המפקחים כמתאימים, ובהתחשב בשחרור יתר הנאשמים בכתב האישום, בחלוף הזמן, בחולשה שעמד עליה בית המשפט ביחס למסד הראייתי, וכן בחלקו המצומצם של המשיב בכתב האישום, ביחס לנאשמים האחרים.

דיון והכרעה

10. לאחר עיון ושמיעת טענות הצדדים לפניי, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל. זאת, בשים לב לנימוקים המפורטים בבקשה - וביניהם, חומרת העבירות המיוחסות למשיב, כמו גם עברו הפלילי המכביד. לצד זאת, מצאתי לנכון לציין כי לטעמי יש מקום לשוב ולשקול בשנית את אפשרות שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בדרך של פיקוח באיזוק אלקטרוני; אך זאת, בכפוף לחוות דעת הגורמים הממונים על האיזוק האלקטרוני, ותחת ערבויות מתאימות שתקבענה על-ידי בית משפט קמא - והכל בהתאם לשיקול דעתו.

11. החלטתי זו נסמכת, בפרט, על קביעתו של בית משפט קמא בדבר קשיים מסוימים בתשתית הראייתית; על שחרורם של חלק מהנאשמים האחרים בכתב האישום, כמו גם חלקו של המשיב במעשים ביחס אליהם; וכן על ממצאיו של שירות המבחן, שמצא את המפקחים שהוצעו על-ידי המשיב כאמור, מתאימים לפיקוח. יתרה מכך, אף בית משפט קמא מצא לנכון לבחון חלופת מעצר בדרך של פיקוח באיזוק אלקטרוני, אולם זו לא התממשה בעטין של בעיות טכנולוגיות.

12. לכל האמור יש להוסיף כי כתב האישום כולל 29 עדים, ונכון למועד כתיבת שורות אלו הועד עד אחד בלבד, וקבוע מועד הוכחות יחיד בחודש מרץ שנה זו - כך שהדעת נותנת שבסבירות גבוהה, אפילו מאוד, ההליך המשפטי לא יסתיים במסגרת הארכה המבוקשת.

13. אמנם, עברו הפלילי של המשיב מכביד ביחס למעורבים אחרים, וניתן להבין את עמדת בא-כוח המבקשת שטוענת כי יש ברכיב זה, כמו גם העובדה שהינו בגיר, כדי לבדל את עניינו של המשיב מעניינם של האחרים. ברם, והגם שאני נוטה לקבל עמדה זו - יש לבחון טיעון זה ולשקול אותו בהלימה למצבם של שאר המעורבים בהליך, ותוך שקלול הנתונים שנימנו דלעיל. בשקלול האמור, מצאתי כי נקודת האיזון נוטה עתה לעבר בחינת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בדרך של פיקוח אלקטרוני.

14. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 23.01.2024, או עד למתן פסק דין בת"פ 62221-01-23 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

יחד עם זאת, נוכח כוונת המשיב להגיש לבית משפט קמא בקשה לצורך בחינה חוזרת לשחרורו לחלופת מעצר, וככל שזו תוגש - ראוי שזו תבחן על-ידי בית משפט קמא תוך שקילת האמור לעיל ובשים לב לשינוי נקודת האיזון האמורה. לאחר קבלת חוות דעת מטעם גורמי האיזוק האלקטרוני בדבר היתכנותה; כמו גם בחינת הערבים המוצעים - בית המשפט יכריע בה כחוכמתו.

ניתנה היום, ח' בשבט התשפ"ד (18.1.2024).

עמוד 3

שׁוֹפֵט
