



## בש"פ 3978/24 - מדינת ישראל נ' יעקוב ג' בר

### בבית המשפט העליון

בש"פ 3978/24

בש"פ 4521/24

לפני:

כבוד ממלא מקום הנשיא ע' פוגלמן

מדינת ישראל

המאשימה בתת"ע (תעבורה

י-ם) 2329-02-23

ובתת"ע (תעבורה י-ם)

:8997-01-23

נגד

יעקוב ג' בר

הנאשם בתת"ע (תעבורה י-

ם) 2329-02-23 ובתת"ע

(תעבורה י-ם)

:8997-01-23

העברת מקום דיון

עו"ד יאיר חמודות

בשם המאשימה בתת"ע

(תעבורה י-ם) 2329-02-23

ובתת"ע (תעבורה י-ם)

:8997-01-23

### **החלטה**

1. כעולה מהחלטת נשיא בתי משפט השלום במחוז ירושלים, כב' השופט ש' הרבסט, מיום 13.5.2024, הנאשם בתת"ע (תעבורה י-ם) 2329-02-23 הוא סנגור שמופיע תדיר במחוז ירושלים. מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי במהלך דיון שהתקיים בהליך האמור ביום 9.5.2024 ביקש בא כוח המאשימה להעביר את ההליך למחוז אחר, בעוד שהנאשם ביקש להותירו במחוז ירושלים.

2. בנסיבות אלו, התבקשו הצדדים להודיע מהו בית המשפט שבו ראוי, לדעתם, לברר את ההליך שצוין לעיל. המאשימה הודיעה כי היא חוזרת בה מבקשתה וסבורה כי אין מקום להעביר את מקום הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. עמדת הנאשם לא הוגשה אף שחלף המועד להגשתה. בינתיים הובא לעיוני ההליך בש"פ 4521/24 - אשר נפתח בעקבות החלטת הנשיא הרבסט מיום 30.5.2024, שממנה עולה כי בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים מתנהל הליך נוסף בעניינו של הנאשם (תת"ע (תעבורה-י-ם) 8997-01-23) - ובנסיבות העניין ראיתי מקום להכריע בשני ההליכים שלפניי במאוחד.

3. בנסיבות העניין, ובשים לב לעמדת המאשימה, לא מצאתי מקום לעשות שימוש בסמכותי לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ולהורות על העברת הדיון בשני ההליכים שצוינו לעיל לבית משפט במחוז שיפוט אחר. זאת, שכן העובדה שבעל דין הוא עורך דין שמופיע תדיר לפני בית משפט מסוים אינה מקימה, כשלעצמה, עילה לפסילת כלל שופטי אותו בית משפט או מחוז מלדון בעניינו (השוו: בש"א 8697/22 רפאלוב נ' פסקל (6.2.2023); בש"פ 5041/20 מדינת ישראל נ' מסאלחה (6.8.2020)).

4. אשר על כן, ההליכים בתת"ע (תעבורה י-ם) 2329-02-23 ובתת"ע (תעבורה י-ם) 8997-01-23 יוסיפו להתנהל בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים.

ניתנה היום, ג' בסיון התשפ"ד (9.6.2024).

מ"מ הנשיא

---