

בש"פ 5156/24 - מדינת ישראל נ' מחמד אלעוברה

בית המשפט העליון

בש"פ 5156/24

לפני:

כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. מחמד אלעוברה
2. אחמד אלעוברה
3. אחמד אלעברה
4. סעיד אלעברה
5. מוחמד אלעוברה
6. כארם אלעוברה

בקשה שביעית להארכת מעצר לפי סעיף 62

לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -

מעצרים), התשנ"ו-1996

כ"ז בסיון התשפ"ד (3.7.2024)

תאריך הישיבה:

בשם המבקשת:

בשם המשיב 4:

עו"ד אבי כהן

החלטה בעניינו של המשיב 4

1. לפניי בקשה שביעית להארכת מעצרו של המשיב 4 (להלן: המשיב) לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

2. הרקע לבקשה פורט בהחלטתי מיום 30.6.2024, בה הוארך מעצרו של המשיבים 1, 3 ו-6. אציין אך בתמצית, כי נגד המשיבים, בהם המשיב, הוגש ביום 10.4.2022 כתב אישום המייחס להם עבירות של ניסיון לרצח; חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה; קשירת קשר לפשע; נשיאת נשק ותחמושת; וכן שיבוש מהלכי משפט. עוד אציין, כי בהחלטת השופט י' עמית מיום 28.3.2024 נערכה הבחנה בין עניינם של המשיבים 2 ו-5, שהם נעדרי עבר פלילי, לבין עניינם של יתר

המשיבים, ובעקבותיה הועברו הראשונים למעצר בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 24/2456).

3. המשיב טוען כי לנוכח עברו הפלילי, שלשיתו אינו מכביד, עניינו אינו דומה לעניינם של המשיבים 1, 3 ו-6, אלא דווקא לעניינם של המשיבים 2 ו-5, אשר הועברו למעצר בפיקוח אלקטרוני. לפיכך הוא עותר להזמנת תסקיר מעצר לשם בחינת שחרורו לחלופת מעצר המרוחקת ממקום מגוריו, הכוללת מפקחים נוספים שטרם נבחנו על-ידי שירות המבחן.

4. בהחלטתי שניתנה אך לפני ימים ספורים התייחסתי למסוכנותם של המשיבים, כפי שהיא עולה מן המעשים המיוחסים להם בכתב האישום, כדלהלן:

"בענייננו, לא ניתן להתעלם ממסוכנותם יוצאת הדופן של המשיבים. ניתן רק לדמין את תסריט האירוע מושא כתב האישום, בו חוסמים המשיבים את הכביש, יוצאים מרכבם רעולי פנים, כשהם מצוידים בארבעה כלי נשק חצי אוטומטיים ויורים 29 כדורים "לפחות" לעבר קורבן העבירה. ניתן גם לדמין את תחושותיהם של משתמשי הדרך, בהם נוסעי אוטובוס שחלף במקום, ומשתמשי דרך אחרים, בהם ילדים קטנים, שנקלעו למטווח אותו ערכו המשיבים בצהרי יום בלב עורק תנועה."

לא ראיתי להבחין בין עניינו של המשיב לבין עניינם של המשיבים 1, 3 ו-6 בכל הנוגע לבקשה שלפניי. אמנם עברו הפלילי של המשיב מכביד פחות מעברם הפלילי של המשיבים 1, 3 ו-6, אולם אין מדובר בהרשעה בעבירות קלות ערך עד כי ניתן לראותו כנעדר עבר פלילי. המשיב הורשע בעבירת רכוש ובשיבוש מהלכי משפט (עבירה בה הוא מואשם גם בתיק זה), ונדון אך לא מזמן לשה חודשי מאסר בפועל אותם ריצה במקביל למעצרו בתיק זה. לפיכך, ככל שבא כוח המשיב מבקש להישען על ההבחנה שנערכה בהחלטתו של השופט עמית, ברי כי אין בהבחנה זו כדי לסייע לו (וראו: סעיף 5 להחלטה). ככל שהוא סבור כי יש בחודשים שחלפו מאז ניתנה ההחלטה האמורה, כדי להסיט את נקודת האיזון באופן המאפשר בחינת שחרורו של המשיב, אין בידי לקבל גם טענה זו. כפי שצוין בהחלטתי, לנוכח מסוכנותם הגבוהה של המשיבים, בכללם המשיב, באיזון בין התארכות ההליך לבין האינטרס הציבורי בשמירה על ביטחון הציבור, הכף נוטה במובהק, גם בנקודת הזמן הנוכחית, לעבר שמירה על ביטחון הציבור.

5. הבקשה מתקבלת אפוא, ואני מורה על הארכת מעצרו של המשיב 4 ב-90 ימים, החל מיום 1.7.2024 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 17181-04-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז בסיון התשפ"ד (3.7.2024).

שופטת
