



בש"פ 5314/24 - מדינת ישראל נ' אברהים יוסף

בית המשפט העליון

בש"פ 5314/24

לפני:

המבקשת:

כבוד השופט ח' כבוב

מדינת ישראל

נגד

1. אברהים יוסף

2. שריף עפיפי

3. מוסטפא אבו אלהיג'א

4. ח'אלד חסן

המשיבים:

בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה

חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי

(סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

כ"ח בסיון התשפ"ד (4.7.2024)

תאריך הישיבה:

עו"ד טל אשכנזי

בשם המבקשת:

עו"ד חאלד אבו אחמד; עו"ד אורי רניצקי

מר סמיח חדאד

בשם המשיבים:

מתורגמן:

החלטה

1. לפניי בקשה ראשונה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, להארכת מעצרו של המשיבים ב-90 ימים, החל מיום 09.07.2024 או עד למתן פסק דין בת"פ 10458-10-23 בבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת, לפי המוקדם.

2. ביום 09.10.2023 הוגש נגד משיבים 1-4 כתב אישום, הכולל אישום אחד נגד משיבים 2-3, שריף עפיפי (להלן: משיב 2) ומוסטפא אבו אלהיג'א (להלן: משיב 3), בגין ביצוע עבירות של סחיטה בכוח; שלושה מקרים של חבלה בכוונה מחמירה; עבירות בנשק; וירי מנשק חם. בנוסף בכתב האישום, שלושה אישומים נגד משיב 1, אברהים יוסף (להלן: משיב 1), בגין ביצוע עבירות סחיטה בכוח; שלושה מקרים של חבלה בכוונה מחמירה; וירי מנשק חם; ושש עבירות בנשק. נגד משיב 4, ח'אלד חסן (להלן: משיב 4), כולל כתב האישום שני אישומים בגין ביצוע עבירות סחיטה בכוח; שלושה מקרים של חבלה בכוונה מחמירה; וירי מנשק חם; וארבע עבירות בנשק.

על-פי המתואר באישום הראשון לכתב האישום, בתמצית, עקב פניית סמיר בכרי ומוחמד פח'ורי אל משיבים 1-2, חברו השניים יחד ותכננו לירות ולפגוע במועמד לראשות עיריית נצרת בבחירות לרשויות

המקומיות, מוצעבדוח'אן (להלן: מוצעב), במטרה לגרום לו למשוך את מועמדתו בבחירות. לצורך קידום התכנית, פנו משיבים 2-1 למשיב 3, המתגורר בסמוך לביתו של מוצעב, בבקשה לדווח להם על תנועותיו. סמוך ליום 19.08.2023, דיווח משיב 3 למשיבים 2-1 כי מוצעב נמצא במסעדה בנצרת, ובעקבות כך נסעו משיבים 2-1 רכובים על קטנוע, כשפניהם מוסתרות בקסדות, לכיוון המסעדה, אולם לא הצליחו לאתרו.

ביום 28.08.2023, בעקבות דיווח שקיבלו ממשיב 3 על אודות מיקומו של מוצעב, פנו משיבים 2-1 אל משיב 4 באופן מידי, על מנת שזה יביא להם את הקטנוע לנקודת ההתארגנות, כמו גם יתריע בפניהם מפני הימצאותם של כוחות משטרה בסמוך. מצוידים באקדח, ופניהם מוסתרות בקסדות, נסעו משיבים 2-1 והבחינו במוצעב באזור כשהוא מלווה באחיו ובן דודו. בזמן בו נהג משיב 1 בקטנוע, ירה לעברם משיב 2 לפחות ששה כדורים. כתוצאה מכך, נפגעו מוצעב, אחיו ובן דודו, בעוד שמשיבים 2-1 נמלטו מהמקום. בעבור כך, קיבלו משיבים 2-1 עבור חלקם בתכנית, מספר ימים לאחר מכן, 40,000 ש"ח כל אחד; ומשיב 4 קיבל עבור חלקו 10,000 ש"ח. ביום 21.09.2023 הודיע מוצעב על פרישתו מההתמודדות בבחירות.

על-פי המתואר באישום השני, משיב 1 קיבל לחזקתו רובה M16, החזיק בו למספר חודשים והעבירו לאחר על מנת שיסתירו עבורו. על-פי המתואר באישום השלישי, קיבל משיב 1 לחזקתו אקדח, מחסנית ותחמושת, ובהמשך מסר את האקדח למשיב 4, שבתורו העבירו לאחר על מנת שיסתירו.

3. יחד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים. ביום 11.12.2023, התקיים דיון בנוכחות באי-כוח הצדדים, במסגרתו הסכימו הצדדים למעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם - וכך הורה בית משפט קמא (כבוד השופט ג' אזולאי) בהחלטתו מיום 11.12.2023 במ"ת 10422-10-23.

4. להשלמת התמונה יוער, כי במסגרת חקירותיהם הודו המשיבים במיוחס להם בכתב האישום.

5. בהמשך, בדיון שהתקיים ביום 24.12.2023 במסגרת ההליך העיקרי בבית משפט קמא (בת"פ 10458-10-23), הוחלט לקבוע את התיק לשמיעת ראיות, זאת נוכח בקשתם של המשיבים להעלות טענת זוטא לפיה הודאותיהם נגבו באופן פסול; כאשר בטרם לכך, נקבע התיק למתן מענה לכתב האישום ולהצגת טענות הזוטא. ביום 31.01.2024, התקיים דיון במסגרתו העלו באי-כוח המשיבים את טענות הזוטא, וכן מסרו מענה לכתב האישום - ובתוך כך נטען, כי הודאת כל אחד מהמשיבים נגבתה שלא מרצון טוב וחופשי. ביני לביני, נקבעו והתקיימו דיונים במשפט הזוטא, במסגרתם נשמעו עדים מטעם התביעה וכן התקבלו בקשותיה לקבוע דיוני הוכחות לצורך שמיעת עדים נוספים.

6. ביום 18.04.2024, התקיים דיון במעמד הצדדים בבקשה לעיון חוזר שהגישו באי-כוח המשיבים בהחלטה מיום 11.12.2023, בטענה כי צפוי לחלוף זמן רב עד לסיום התיק. לאחר ששמע את טיעוני הצדדים, קבע בית משפט קמא: "עד עתה, ההליך העיקרי מתנהל בקצב הראוי, נשמעו עדים לא מעטים, פרוטוקול הדיון הגיע לעמוד 334, וקובעים בטווח הקרוב כ-6 מועדים". בהתאם, הבקשה לעיון חוזר נדחתה.

7. ביום 19.05.2024, הגישו המשיבים בקשה נוספת לעיון חוזר בהחלטה המורה על מעצרו עד לתום ההליכים, במסגרתה נטען, כי הסכמתם דאז למעצרו עד לתום ההליכים, באה משום שאותה העת לא הייתה בידם הצעה לחלופת מעצר, אך עתה נמצאת בידם חלופה כאמור. ביום 28.05.2024, ניתנה החלטת בית משפט קמא בבקשה לעיון חוזר, וזו נדחתה. בתוך כך נקבע, כי היעדרות לבקשת המשיבים עת עסקינן בעבירות נשק, תיעשה אך אם מתקיימות נסיבות

מיוחדות לכך, בצד חלופת מעצר מתאימה. אולם, נקבע, כי בנסיבות המשיבים כאן, לאחר שהתרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים המוצעים וכן נשקלה הכתובת המוצעת על-ידי המשיבים, אין מתקיימות אותן נסיבות המצדיקות היעדרות לבקשה.

8. ביום 03.07.2024, התקיים דיון נוסף בבקשה שלישית לעיון חוזר - אולם גם זו נדחתה. בהחלטתו ציין בית משפט קמא, כי אין מחלוקת בדבר קיומן של תשתית ראייתית לכאורית ועילת מעצר, והדגיש שגם עתה אין הוא סבור כי מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות היעדרות לבקשה, וממילא - לאחר בחינה, גם חלופת המעצר שהוצגה עתה על-ידי המשיבים, אינה מתאימה.

9. מכאן הבקשה שלפניי.

10. בדיון שהתקיים לפניי, שבו באי-כוח המשיבים על אותם הטענות שהועלו, נדונו - ונדחו, במסגרת בקשותיהם לעיון חוזר. לצד אלו, הועלה על-ידי המשיבים חששם לעניין קצב התקדמות ההליך העיקרי, ובפרט חששם שמא בנסיבות האמורות יוארך מעצרו, פעם אחר פעם.

11. מנגד, טענה באת-כוח המבקשת כי מהמשיבים נשקפת מסוכנות מובהקת, וזאת בשים לב לחומרת מעשיהם אשר יש בהם משום פגיעה ביסודות המשטר הדמוקרטי בישראל. לא זו אף זו, נטען, כי מסוכנות משיבים 1 ו-4 מתחזקת נוכח עבירות הנשק הנוספות המיוחסות להם, ובכל הנוגע למשיב 1, מסוכנותו מתעצמת גם נוכח עברו הפלילי. אשר לקצב התקדמות משפט הזוטא, המבקשת ציינה לפניי, שצפויים להתקיים שלושה דיונים נוספים בחודש ספטמבר במסגרתם תישמע פרשת ההגנה, כך לשיטתה "סביר שתהיה התקדמות משמעותית מאוד". מכאן להכרעתי.

דיון והכרעה

12. בבחינת קצב התקדמות ההליך בעניינם של המשיבים, התרשמתי כי מדובר בקצב משביע רצון. כאמור, בפתח הדיון שהתקיים ביום 31.01.2024 במסגרת ההליך העיקרי העלו המשיבים טענת זוטא, לפיה הודאתם נגבתה שלא מרצון טוב וחופשי. בתום הדיון, נקבעו מועדים חדשים להמשך ניהול ההליך במשפט הזוטא. אשר לעת הזו, מתנהל במסגרת ההליך עיקרי משפט זוטא, במסגרתו נשמעו 20 עדי תביעה, התקיימו 10 מועדי הוכחות, וכן זומנו על-ידי המשיבה שני אנשי שב"ס. הדיון האחרון במשפט הזוטא התקיים ביום 01.07.2024, ובכך תמה בו פרשת התביעה; וכן נקבעו שלושה מועדים לחודש ספטמבר הקרוב לטובת שמיעת פרשת ההגנה ושני אנשי שב"ס מטעם התביעה, זאת בתקווה להביא לסיום משפט הזוטא. בהתאם לכך, כלל טענות המשיבים המכוונות נגד אופן מסירת ההודאות במסגרת חקירותיהם, יידונו ויוכרעו לאחר בחינת מסה קריטית של הוכחות, ושמיעת העדים שגויסו לשם כך.

13. ביחס לטענות באי-כוח המשיבים אשר להימצאותה של חלופה למעצר, סבורני כי המסוכנות הנשקפת מהמיוחס למשיבים היא בדרגה גבוהה, עד שקשה להעלות על הדעת איזו חלופת מעצר תאינה; אך ברי כי אלו שהוצגו על-ידי המשיבים, אין די בהן. ודוק, אין ענייננו בתיק פשע רגיל. לכאורה, נטען, שמדובר בשכירי חרב שעמלו להוציא את זמם אל הפועל, לא פעם אחת, אלא גם לאחר שכשלו לעשות כן בפעם הראשונה. יתרה מכך, בניסיונם הנוסף להשלים את תכנית הפשע, הם אף 'שיפרו' את אמצעיהם על מנת להבטיח את הצלחתם, ובתוך כך שבו לפעולה תוך הסתייעות ברחפן, בסייר ובשכן שלהם. הכל, על מנת לפגוע במועמד לרשות עיר ובמטרה לגרום לו להסיר את מועמדותו.

14. אבהיר, כי לא נעלמה מעיני העובדה שהמשיבים מגיעים ממשפחות נורמטיביות, וכי למעט משיב 1, יתר המשיבים נעדרים עבר פלילי. ברם, מדובר, כאמור, במעשים שחומרתם רבה מאוד. שומה על מי שהיה מוכן ליטול על עצמו ביצועם של מעשים כאמור, תמורת עשרות אלפי שקלים - כי יטיב לדעת שלעמלו יהא שכר; וכי בבוא היום יעצר על-ידי כוחות המשטרה, ויצטרך ליתן את הדין על מעשיו, גם מאחורי סורג ובריח, נכון לעת הזו.

15. בנתון לכל האמור לעיל, מעצרו של המשיבים מוארך בזאת ב-90 ימים החל מיום 09.07.2024, או עד למתן פסק דין בת"פ 10458-10-23 בבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' בתמוז התשפ"ד (8.7.2024).

שׁוֹפֵט
