

## בש"פ 5718/23 - מדינת ישראל נגד וקנין מיכל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 5718/23

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בתת"ע  
(תעבורה י-ם) 5885-06-23

מדינת ישראל

נגד

הנאשמת בתת"ע  
(תעבורה י-ם) 5885-06-23

וקנין מיכל

העברת מקום דיון;  
הודעה מטעם הנאשמת מיום 17.8.2023;  
הודעה מטעם המאשימה מיום 23.8.2023

בשם המאשימה בתת"ע (תעבורה עו"ד שרית משגב  
י-ם) 5885-06-23

בשם הנאשמת בתת"ע (תעבורה עו"ד עוזי אברהם  
י-ם) 5885-06-23

### החלטה

1. נשיא בתי משפט השלום במחוז ירושלים, השופט ש' הרבסט, הביא לידיעתי כי הנאשמת בתת"ע (תעבורה י-ם) 5885-06-23 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים, החלה לאחרונה לעבוד כקלדנית בבית משפט השלום בירושלים.

נוכח האמור, התבקשו הצדדים להודיע האם לדעתם יש מקום להעביר את ההליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר ולציין, ככל שהתשובה לכך חיובית, לאיזה בית משפט ראוי, לדעתם, להעבירו.

2. המאשימה סבורה כי אין הצדקה להעברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. זאת, מאחר שהנאשמת היא קלדנית חדשה אשר נמצאת "בהליך קליטה", ובית המשפט שבו היא עובדת ובית המשפט בו מתנהל ההליך אינם ממוקמים באותו מבנה. הנאשמת, מצדה, אינה מתנגדת להעברת הדיון בהליך, וככל שיוחלט על העברתו היא סבורה כי יש להעבירו לבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה.

3. בנסיבות העניין, אני סבורה כי אין מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. זאת, בשים לב לכך שבית המשפט שבו עובדת הנאשמת ובית המשפט בו מתנהל ההליך אינם ממוקמים באותו מבנה, ולכך שאף אחד מהם אינו כפוף לסמכותו הערעורית של משנהו (ראו, מיני רבים: בש"א 256/23 רשות מקרקעי ישראל נ' סיידוף, פסקה 3 (20.2.2023); בש"א 5421/22 פלוני נ' פלונית, פסקה 4 (23.10.2022)).

יובהר כי ככל שהמותב שדן בהליך יסבור שקיימת מבחינתו עילת פסלות ספציפית, חזקה עליו כי יפעל בהתאם לכללי הפסלות הקבועים בדין (ראו, למשל: בש"פ 305/23 מדינת ישראל נ' יפרח, פסקה 3 (29.1.2023); בש"פ 257/23 מדינת ישראל נ' ארג'ואני, פסקה 2 (23.1.2023)).

4. אשר על כן, ההליך תת"ע (תעבורה ים) 5885-06-23 יוסיף להתנהל בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים.

ניתנה היום, י"ז באלול התשפ"ג (3.9.2023).

ה נ ש י א ה