

בש"פ 7568/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 7568/23

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה (שנייה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ט' בחשון התשפ"ד (24.10.2023)

בשם המבקשת: עו"ד גל הרניק בלום

בשם המשיב: עו"ד יובל זמר

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב (בפעם השנייה) החל מיום 4.11.2023 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפח"ע 8363-11-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם מביניהם.

2. בתמצית יצוין כי ביום 6.11.2022 הוגש נגד המשיב כתב אישום שייחס לו עבירות מין רבות בשתיים מבנותיו הקטינות. בד בבד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

3. ביום 25.12.2022 נתן בית המשפט המחוזי (מ"ת 8425-11-22, השופטת א' פינק) את החלטתו בסוגיית הראיות לכאורה וקבע כי קיימות ראיות לכאורה ביחס לאישום הראשון, בעוד שביחס לאישום השני ישנו כרסום משמעותי בראיות. עוד נקבע כי קמות בעניינו של המשיב עילות מעצר של מסוכנות ושל שיבוש הליכי משפט, אך כי יש מקום להזמין תסקיר מעצר בעניינו.
4. ביום 26.1.2023 התקבל תסקיר שירות המבחן. שירות המבחן עמד על מסוכנותו של המשיב כלפי המתלוננות. שירות המבחן בחן חלופת מעצר בבית הוריו של המשיב ובפיקוחם יחד עם קרובי משפחה נוספים. בהקשר זה, קבע שירות המבחן כי המפקחים אמנם ראויים, אך בשל הסיכון הכרוך בפריצת גבולות מצד המשיב, כמו גם בשל הקרבה הגיאוגרפית בין מקום החלופה למגורי המתלוננות, הוא נמנע מלהמליץ על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר או על מעצר בפיקוח אלקטרוני.
5. ביום 29.1.2023, לאחר שנשמעו טענות בעניין, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריח.
6. בינתיים החל משפטו של המשיב להתנהל. ביום 21.12.2022 ניתן מענה לכתב האישום, וביום 9.2.2023 העידה המתלוננת, הבוגרת מבין שתי האחיות. עדותה של המתלוננת הנוספת תימסר באמצעות חוקרת ילדים. בשלב זה אפוא לא צפויה עוד העדה שלהן. ביני וביני, הצדדים מנהלים ביניהם משא ומתן, ומספר דיונים שהיו קבועים – נדחו בשל כך.
7. ביום 13.9.2023 הורה בית משפט זה על הארכת מעצר ראשונה של המשיב מעבר לתשעה חודשים החל מיום 6.8.2023 (בש"פ 5792/23, השופט נ' סולברג). הארכת המעצר נעשתה בהסכמה. לצד זאת, ההחלטה התייחסה לאפשרות של בחינת העברתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, ככל שיעלה בידיו להציע חלופה מרוחקת ממקום מגוריהן של המתלוננות. לצד זאת, הוצע גם לבחון אם נכונה הטענה שלפיה המתלוננות העתיקו את מגוריהן לצפון הארץ.
8. כפי שפורט בבקשה, בשלב הנוכחי קבועים דיון תזכורת בבית המשפט המחוזי ליום 31.10.2023 ודיון הוכחות במהלך חודש דצמבר 2023.
9. בבקשה נטען כי המעשים המיוחסים למשיב מלמדים על מסוכנות הנשקפת ממנו, באופן המצדיק להורות על הארכת מעצרו.
10. הדיון בבקשה התקיים בפני ביום 24.10.2023. באת-כוח המדינה ציינה כי יש הצדקה להארכת המעצר בהתחשב בכך שלא הוצעה חלופה מרוחקת יותר. בכל הנוגע להמשך התנהלותו של המשפט צוין כי טרם נשמעה עדותה של אחות המתלוננות, וכי אף על רקע זה יש הצדקה להמשך המעצר. בהקשר לכך צוין כי ייעשה מאמץ להעיד אותה במועד ההוכחות הקרוב, אך לא ניתן להבטיח זאת. מנגד, בא-כוחו של המשיב התנגד להארכת המעצר, וטען כי יש להסתפק במעצרו בפיקוח אלקטרוני. בא-כוחו של המשיב טען כי יש מקום להתחשב בהתמשכותו הצפויה של המשפט, כמו גם בהתרשמותו החיובית של שירות המבחן מהמפקחים המוצעים. לטענת בא-כוח המשיב נוכח האפשרות לקיומו של פיקוח אלקטרוני יש לייחס משקל נמוך יותר לכך שהחלופה אינה מרוחקת מאד ממקום מגוריהן של

המתלוננות. עוד נטען כי בנסיבות התקופה הצעת חלופה באזור מרוחק יותר (לרבות בדרום הארץ או בצפונה) היא קשה.

11. לאחר שבחנתי את מכלול הטענות אני סבורה שיש מקום לקבל את הבקשה, אך זאת בכפוף למספר סייגים. בעיקרו של דבר, אני מייחסת משקל לכך שעדותה של אחות המתלוננות טרם נשמעה וסבורה כי יש מקום להישארותו של המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח גם בשים לב לכך. לצד זאת, אני סבורה כי לאחר מכן, בהתחשב בחלוף הזמן הנוסף ובשים לב לאיכות הפיקוח שהוצע למעצר בפיקוח אלקטרוני, יש מקום לכך שהעברתו של המשיב למעצר במתכונת זו תיבחן על-ידי בית המשפט המחוזי (ובא-כוחו יגיש לצורך כך בקשה מתאימה באותה עת). ניתן לצפות כי המדינה תעשה מאמץ להקדיש את מועד ההוכחות הקרוב לעדות האמורה, אך זאת מבלי לקבוע מסמרות, ובהתחשב במכלול האילוצים.

12. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב (פעם שנייה) החל מיום 4.11.2023 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפח"ע 8363-11-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, י"א בחשון התשפ"ד (26.10.2023).

שׁוֹפֵט