

## בש"פ 7712/23 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 7712/23

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה בעמ"ת 15825-10-23 מיום 12.10.2023, שניתנה על-ידי כבוד השופט מ' רניאל

בשם המבקש: עו"ד מטאנס זידאן

### החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (כבוד השופט מ' רניאל) בעמ"ת 15828-10-23 מיום 12.10.2023, בגדרה נדחה ערר המבקש על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כבוד השופט א' חלבי) במ"ת 20404-04-23 מיום 09.10.2023, במסגרתה נדחתה בקשת המבקש לעיין חוזר בהחלטה להותירו במעצר ממשי, חלף העברתו לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.
2. בתמצית, נגד המבקש הוגש כתב אישום בגין מספר עבירות אשר ביצע, לכאורה, כלפי גרושתו, ובכלל זה - סחיטה באיומים; מעשה מגונה; הטרדה מינית והתנכלות; הסגת גבול כדי לעבור עבירה והיזק בזדון.
3. יחד עם הגשת כתב האישום ביקשה המשיבה לעצור את המבקש עד תום ההליכים בעניינו. לאחר קבלת שני תסקירים מטעם שירות המבחן, בהם נבחנו גם חלופות מעצר בפיקוח אלקטרוני, ביום 19.06.2023 הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים בעניינו. ערר שהגיש המבקש על החלטה זו נדחה על-ידי בית משפט קמא (עמ"ת 47492-06-23).

4. ביני לביני, ביום 13.08.2023, נדחתה בקשת המבקש לעיון חוזר בהחלטות שניתנו בעניינינו, בה נתבקשה העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני (כבוד השופט ל' חיים). זמן קצר לאחר מכן, ביום 06.09.2023, הגיש המבקש בקשה נוספת לעיון חוזר בהחלטות אלו, בשל תקופת המעצר "המאוד ממושכת" ולנוכח חלופת מעצר חדשה שהציג, מרוחקת יותר ממקום מגורי המתלוננת (להלן: הבקשה לעיון חוזר).
5. לאחר שקיים דיון בבקשה לעיון חוזר, דחה, כאמור, בית משפט השלום, את הבקשה, זאת משמצא כי לא מתקיימת עילה לעיון חוזר; וערר המבקש על החלטה זו נדחה גם כן. יצוין, כי לדיון בערר זה לא התייצבה המשיבה וזה נערך בהיעדרה, ואף על פי כן, מצא בית משפט קמא לנכון לדחות את הערר, מאחר "[ש]לא התקיימו עובדות חדשות או תנאים שהשתנו, המצדיקים עיון חוזר".
6. המבקש מיאן להשלים גם עם החלטה זו, מכאן הבקשה שלפניי בגדרה שב המבקש, בעיקרו של דבר, על טענותיו שהועלו בפני הערכאות דלמטה.
7. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.
8. הלכה היא עמנו כי רשות לערור לפני בית משפט זה על החלטות שניתנו בערר שנדון על-ידי בית המשפט המחוזי, דהיינו - ב"גלגול שלישי", תינתן "במשורה, ורק במקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית או ציבורית, או כאשר מתעורר חשש לאי-צדק חמור או עיוות דין" (בש"פ 2836/23 ששון נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (10.04.2023); בש"פ 909/23 קלפהולץ נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (19.02.2023)). הבקשה שלפניי נטועה כולה בנסיבות ענייניו של המבקש, ואינה מצביעה על כל עילה מבוררת המצדיקה מתן רשות לערור ב"גלגול שלישי".
- אעיר, כי ראוי היה לו הייתה פועלת המשיבה אחרת ומתייצבת לדיון בערר שהגיש המבקש. עם זאת, מאחר שבית משפט קמא ראה לנכון לדחות את הערר לאחר שקיים דיון במעמד צד אחד, לא מצאתי כי קופחו זכויותיו הדיוניות של המבקש.
9. סוף דבר: הבקשה נדחית בזאת.
- ניתנה היום, י' בחשון התשפ"ד (25.10.2023).

שׁוֹפֵט