

בש"פ 7743/23 - פלוני נגד מדינת ישראל, רביב דרוקר, עידו תמרי, דרוקר גורן תקשורת בע"מ, רשת מדיה בע"מ, אתי טישלר, מאיה בן חיים

בית המשפט העליון

בש"פ 7743/23
לפני:

העורר: פלוני

נגד

המשיבים:

1. מדינת ישראל
2. רביב דרוקר
3. עידו תמרי
4. דרוקר גורן תקשורת בע"מ
5. רשת מדיה בע"מ
6. אתי טישלר
7. מאיה בן חיים

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בצ"א 32671-08-23 שניתנה על-ידי כבוד השופט ש'
מלמד ביום 18.10.2023

תאריך הישיבה: י"ח בחשון התשפ"ד (2.11.2023)

בשם העורר: עו"ד משה גלעד; עו"ד זיו גלעד

בשם משיבה 1: עו"ד מירי קולומבוס

בשם משיבים 2-7: עו"ד נדב עשהאל
עמוד 1

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט ש' מלמד) בצ"א 32671-08-23 שניתנה ביום 18.10.2023, בגדרה התיר בית משפט קמא לפרסם את שמו של העורר וכן את התיעוד החזותי והקולי של עימות שנערך במשטרת ישראל בינו ובין משיבות 6-7 (להלן בהתאמה: אתי ו-מאיה), בנותיו, תוך טשטוש והסתרת פניו.
2. ברקע הדברים, חקירה שהתנהלה נגד המשיב על אינוסן ותקיפתן של אתי ומאיה, אשר נמשכו, על-פי תלונתן שהוגשה בשנת 2005, משך תקופה ארוכה עת שהיו קטינות בשנות השמונים. מרביתן של החשדות ביחס לעורר לא הבשילו, בסופו של דבר, לכתב אישום, זאת מחמת התיישנות העבירות, כאשר כתב אישום שכן הוגש נגדו נמחק אף הוא מטעם זה.
3. משיבים 2-5 (להלן: המשיבים) עתרו לפני בית משפט קמא כי יותר להם לפרסם את התיעוד החזותי והקולי של עימות שנערך בין העורר ובין אתי ומאיה בשעתו (להלן: העימות), זאת בהתאם לסעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002 (להלן: חוק חקירת חשודים) ולצורך שידורו במסגרת תחקיר טלוויזיוני העוסק בפרשה. עתירתם זו הוגשה בתמיכתן ולבקשתן של אתי ומאיה.
4. כאמור, בית משפט קמא נעתר, באופן חלקי, לעתירת המשיבים והתיר לפרסם את התיעוד החזותי והקולי של העימות, תוך טשטוש והסתרת פניו של העורר. אגב כך, הורה בית משפט קמא על הסרת איסור הפרסום מעל שמן של אתי ומאיה ומעל שמו של העורר.
5. בגדרו של הערר שלפניי ביקש העורר כי צו האיסור על פרסום שמו ייוותר על כנו, תוך שייאסר גם הפרסום של פרטים מזהים נוספים שלו. כמו כן, נתבקשתי להתערב בהחלטת בית משפט קמא בעניין תיעוד העימות, כך שיותר למשיבים, לכל היותר, להמחזיז את העימות ולהציגו על-ידי שחקנים.
6. בדיון שהתקיים בפניי שמעתי בקשב רב את טענות כלל הצדדים בנדון.
7. בא כוח העורר ביקש להדגיש כי האיסור העקרוני על פרסום תיעוד חזותי וקולי של חקירה, כפי שנקבע בסעיף 13 לחוק חקירת חשודים, נועד להגן על כבודו של הנחקר, גם במקום שהוא נחשד בעבירות חמורות.
8. משיבה 1, מדינת ישראל, תמכה אומנם בפרסום שמו של העורר. אולם, לעניין תיעוד העימות ביקשה באת כוחה לעמוד על החשש מפני 'אפקט מצנן' אשר יניא חשודים ומתלוננים משיתוף פעולה עם רשויות החקירה; חשש אשר אף מצא ביטוי בהנחיית פרקליט המדינה בעניין זה ובפסיקות בתי המשפט. משום כך, תמכה המדינה בקבלת הערר לעניין זה.
9. בא כוח המשיבים הדגיש את האינטרס הציבורי שבהעלאת המודעות להיקפה של התופעה החמורה של עבירות מין בתוך המשפחה, זאת בין השאר, במטרה לעודד נפגעים ונפגעות לפנות לרשויות החוק בעניין.
10. נעתרתי אף לבקשתה של מאיה להשמיע בפניי את דבריה הנרגשים והכאובים, מהם עלה כי היא מייחסת חשיבות רבה לפרסומו של התיעוד החזותי והקולי של העימות.
11. בסופו של דבר, הצעתי לצדדים הצעה שיש בה, לעמדתי, כדי לאזן באופן ראוי בין כלל האינטרסים העומדים על הפרק. בהצעה זו יש, מחד גיסא, כדי לשמור על כבודו של העורר, על אף החשדות החמורים נגדו, כפי ששאיפה שזו באה לידי ביטוי בפסיקה (ראו למשל: ע"פ 5127/11 רשות השידור הישראלית - ערוץ 1 נ' רון, פסקה 6

(10.10.2011), וכן כדי לאיין את החשש מפני 'אפקט מצנן', עליו עמדה באת כוח המדינה; ומאידך גיסא, יש בה כדי לקדם את האינטרס הציבורי החשוב עליו עמדו המשיבים וכן - לסייע, כך יש לקוות, לאתי ולמאיה להתמודד עם החוויות הקשות אשר הן חוו.

12. הצדדים קיבלו את הצעתי, ואשר על כן הוסכם כדלהלן:

- א. החלטת בית משפט קמא בעניין שידור תיעוד הקולי והחזותי של העימות תיוותר על כנה, כך שיותר לפרסמו תוך הסתרת וטשטוש פניו של העורר.
 - ב. שידור תיעוד העימות ילווה בכתובית בה יצוין כי השידור נעשה על פי הסכמת כלל הצדדים, לרבות הסכמתם לעניין הסתרת וטשטוש פני העורר.
 - ג. החלטת בית משפט קמא להתיר את פרסום שמו של העורר - תבוטל; וניתן בזאת צו האוסר על פרסום שמו המלא של העורר; תעודת הזהות שלו; וכתובת מגוריו.
 - ד. יובהר, למען הסר ספק, כי אין באמור לעיל כדי לאסור על אתי או על מאיה להיחשף בתחקיר, או בכל מקום אחר, בגילוי פנים ובשמן המלא, לרבות שם נעוריהן.
- ניתנה היום, כ"א בחשון התשפ"ד (5.11.2023).

ש ו פ ט
