



בש"פ 894/24 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 894/24

לפני: כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה רשות ערר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בחיפה (השופטת ע' וינברגר) מיום
16.1.2024 בעמ"ת 35258-01-24

בשם המבקש: עו"ד אביעד רייפר

החלטה

1. לפני בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופטת ע' וינברגר) מיום 16.1.2024 בעמ"ת 35258-01-24, בגדרה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בעכו (השופטת ב' חסן-חסיין) מיום 14.1.2024 במ"ת 19880-09-23, שהורה על העברת המבקש ממעצר מאחורי סורג ובריח למעצר בפיקוח אלקטרוני.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פגיעת בת זוג, איומים, היזק לרכוש והחזקת סכין שלא כדין - עבירות לפי סעיפים 335(ב), 192, 452 ו-186(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהתאמה. על פי המתואר בכתב האישום, במספר אירועים ועל רקע צריכת אלכוהול, איים המבקש על המתלוננת, בת זוגו, הכה אותה וגרם לפגיעתה ולחבלתה. ביום 15.10.2023 הורה בית משפט השלום בעכו (השופטת פ' ג'ובראן מילר) על הארכת מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים. החלטה זו התקבלה על רקעתסקיר מעצר שלילי שהתקבל בעניינו, בו עמד שירות המבחן על דפוסי ההתמכרות של המבקש, על קשייו להתמודד עמם ועל הסיכון הגבוה הנשקף למתלוננת. שירות

המבחן ציין בתסקירו כי לנוכח מאפייני אישיותו של המבקש ואופי יחסיו עם המתלוננת, ספק אם יש בחלופת מעצר ביתית כדי להפחית את הסיכון האמור. לפיכך, לא בא בהמלצה לשחררו למעצר בית או למעצר בפיקוח אלקטרוני. על המלצה זו שב שירות המבחן וחזר בשני תסקירי מעצר משלימים, שהוגשו בעקבות בקשות מצד המבקש לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו עד תום ההליכים.

3. בהחלטתו מיום 14.1.2024 הורה בית משפט השלום (השופטת ח' חסן-חסנין) על העברת המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני. עם נימוקיו מנה בית משפט את היות המבקש עצור מיום 2.9.2023, את העדרן של הרשעות קודמות, את הידוק המעצר בפיקוח אלקטרוני, את הערבויות המשמעותיות שיוטלו על המבקש, ואת התרשמותו מן המפקחים המוצעים - כולם חברים ומכרים של המבקש. על יסוד כל אלה נקבע, כי יש במעצר בפיקוח אלקטרוני בדירתה של אחת המפקחות בכרמיאל כדי להפחית את המסוכנות הנשקפת מן המבקש. ערר שהגישה המשיבה על החלטה זו התקבל בהחלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופטת ע' וינברגר) מיום 16.1.2024 - היא ההחלטה שבמוקד הבקשה. בית המשפט המחוזי עמד על חומרת העבירות המיוחסות למבקש - שחלקן נעברו "במקום ציבורי, לעיני כל, בעזות מצח". עוד ציין כי לא ראה מקום לסטות מהמלצות שלושת התסקירים שהוגשו, בהם עמד שירות המבחן על מסוכנותו הגבוהה של המבקש, ועל התרשמותו כי חלק מהמפקחים נוקטים בגישה מגוננת כלפי המשיב ולא יוכלו לשמש מפקחים הולמים.

4. בבקשתו למתן רשות ערר סומך המבקש את ידו על החלטת בית משפט השלום. לשיטתו, עניינו מעלה שאלות רוחב המצדיקות התערבות בהחלטתו של בית המשפט המחוזי, ובין היתר, השאלה מהם ה"טעמים המיוחדים" המצדיקים מעצר בפיקוח אלקטרוני בעבירות אלימות במשפחה; מהם הטעמים המיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצות שירות המבחן; ומהן אבני הבוחן להגדרתו של אדם כ"אלכוהוליסט". המבקש מוסיף ומציין את מכלול נסיבותיו, לרבות העדר עברו הפלילי; תפקודו היומיומי התקין; רף העבירות שאינן חמורות; והתרשמות בית משפט השלום מהתאמת המפקחים המוצעים וחלופת המעצר, כטעמים התומכים במעצרו בפיקוח אלקטרוני.

5. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

הלכה היא כי בקשה למתן רשות ערעור תיבחן לפי אמת מידה מצמצמת, ולפיה תינתן רשות לערור רק במקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או כאשר מתקיימות נסיבות ייחודיות המעלות חשש לעיוות דין המצדיקות התערבות (ראו: בש"פ 746/24 דינציני' מדינת ישראל (25.1.2024); בש"פ 595/24 דיאבנ' מדינת ישראל, פסקה 10 (23.1.2024); בש"פ 5340/23 אזולאיני' מדינת ישראל, פסקה 7 (23.7.2023)).

טענות המבקש בבקשתו נטועות בנסיבות העניין הקונקרטיים ואינן מעוררות כל שאלה עקרונית או רוחבית. אף לא מצאתי כי מתקיימות בעניינו נסיבות חריגות המצדיקות מתן רשות ערר ב"גלגול שלישי". אף לגופם של דברים, הבקשה אינה מעלה טעם המצדיק התערבות בהחלטת בית המשפט המחוזי, ובמסקנתו כי אין במעצר באיזוק אלקטרוני כדי ליתן מענה מספק למסוכנות הנשקפת למתלוננת מן המבקש. מסקנה זו הושתתה על שלושה תסקירי מעצר אשר בחנו את עניינו של המבקש ואת החלופות השונות שהציע, ולא באו בהמלצה להעברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. בחינת התסקיר העדכני ביותר מעלה, כי חרף חלוף הזמן מאז בוצעו העבירות, לא חל שינוי משמעותי ברמת הסיכון הנשקף מן המבקש, ואף נמצא כי אין במערך הפיקוח שהוצע כדי להפחיתו, לנוכח הזדהות המפקחים עם

המבקש והבעת עמדות בעייתיות כלפי המתלוננת. המבקש לא הציג טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה מהמלצות אלה, ולפיכך אין להיעתר לבקשתובנקודת הזמן הנוכחית. עם זאת, ככל שיעלה בידי המבקש להציע חלופה אחרת שתיתן מענה הולם למסוכנותו, חזקה כי זו תיבחן על-ידי שירות המבחן ועל-ידי בית המשפט בראי חלוף הזמן והנסיבות העדכניות.

לפיכך, הבקשה למתן רשות ערר נדחית.

ניתנה היום, כ"ה בשבט התשפ"ד (4.2.2024).

שׁוֹפֵט
