

**בש"פ 9080/23 - מדינת ישראל נגד מחמד אלעוברה, אחמד
אלעוברה, אחמד אלעוברה, סעיד אלעוברה, מוחמד אלעוברה, כארם
אלעוברה**

בבית המשפט העליון

בש"פ 9080/23

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. מחמד אלעוברה
2. אחמד אלעוברה
3. אחמד אלעוברה
4. סעיד אלעוברה
5. מוחמד אלעוברה
6. כארם אלעוברה

בקשה חמישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ז' בשבט התשפ"ד (17.1.2024)

בשם המבקשת: עו"ד נועה קסיר-פת

בשם המשיבים 1 ו-6: עו"ד אחמד רסלאן

בשם המשיב 2: עו"ד שי טובים

בשם המשיב 3:	עו"ד צבי ארנון
בשם המשיב 4:	עו"ד עומר מסראווה
בשם המשיב 5:	עו"ד עבד אבו עאמר

החלטה

1. לפני בקשה חמישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), החל מיום 3.1.2024 או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 17181-04-22 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.
 2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום הכולל שני אישומים - הראשון שבהם רלוונטי לכלל המשיבים ואילו האישום השני מיוחס למשיב 1 בלבד.
- לפי עיקרי עובדות האישום הראשון, המשיבים 1 ו-6 הם אחים, וכך גם המשיבים 4 ו-5. כנקמה על רציחת אחיו של המשיב 3 - בן משפחתם של המשיבים 1, 2, 4 ו-5 - המשיבים קשרו קשר לרצוח את יאסר מילאד (להלן: יאסר).
- על רקע זה, ביום 14.3.2022, שעה שיאסר נסע ברכבו, המשיבים נסעו בעקבותיו בשני רכבים כשהם מצוידים באקדחים. בשעה 13:46 לערך, עקפו את רכבו של יאסר וכלי רכב נוספים שנסעו בסמוך לו, ועצרו את רכביהם באופן שחסם את התנועה. אז, המשיבים או מי מהם יצאו מהרכבים כשהם רעולי פנים והחלו לירות לכיוונו של יאסר בכוונה להמיתו. בתוך כך, ירו לפחות 29 כדורים שחלקם פגעו ביאסר וברכבו וחלקם פגעו בכלי רכב סמוכים ובנוסעיהם. בניסיון לחמוק מהירי, יאסר נסע אחורנית בזמן שהמשיבים רצים וממשיכים לירות לעברו. במהלך הנסיעה לאחור, רכבו של יאסר פגע ברכב אחר. לאחר ההתנגשות, יאסר עצר את רכבו ונמלט בריצה לעבר הנתיב הנגדי, בעוד שהמשיבים ממשיכים לירות לכיוונו, עד שלבסוף נפל על הכביש עקב פגיעות הירי והתבוסס בדמו.
- לאחר מכן, המשיבים נמלטו מהמקום בנהיגה "פרועה", כלשון כתב האישום. אחד הרכבים ובו המשיבים 1-4 נעצר במחסום משטרה. כשהבחינו בשוטר שניגש לעברם, השליכו מי ממשיבים אלה שניים מהאקדחים מחלון הרכב, והמשיב 4 שבר את מכשיר הטלפון שהחזיק בידיו. המשיבים 5 ו-6 נמלטו לעבר העיר רהט, נטרלו את מכשיר "האיתוראן" שהיה ברכב וכן הסתירו את הרכב על מנת שלא יאותרו על ידי המשטרה.
- כתוצאה מהירי שביצעו, נגרמו ליאסר מספר פצעי ירי באזור השכם, בירך ימין, ובשוק ימין, שברים בצלעות, וכן שברים מרוסקים בעצם השכם ובקרוסול; אחד מנהגי הרכבים הסמוכים נפגע מקליע בחלקו הימני של בית החזה; שתי בנותיו הקטנות של נהג נוסף חוו תסמיני טראומה ואחת מהן אף טופלה בחדר מיון בבית חולים.

בגין מעשים אלו, יוחסו למשיבים עבירות של ניסיון לרצח לפי סעיפים 305(1) ו-29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 ו-335(א)(1) ו-(2) לחוק; סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה לפי סעיפים 332(2) ו-29(א) לחוק; קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק; נשיאת נשק

ותחמושת לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא וסעיף 29(א) לחוק; ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיפים 244 ו-29(א) לחוק.

על פי האישום השני, המשיב 1 החזיק בביתו ארבע רובי סער ושלושה אקדחים. בגין זאת, יוחסו לו ריבוי עבירות של החזקת נשק לפי סעיף 144(א) לחוק.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים שמתנהלים נגדם. בהליך שהתקיים לפני בית המשפט המחוזי, המשיבים הסכימו לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, והמשיב 2 אף הסכים למעצרו עד לתום ההליכים לנוכח אי-קיומה של חלופת מעצר מספקת. על כן, בהחלטתו מיום 28.6.2022, בית המשפט המחוזי (השופט ע' עאסי) הורה על מעצרו של המשיב 2 עד לתום ההליכים, ועל הגשת תסקירי מעצר ביחס ליתר המשיבים. לאחר שהוגשו התסקירים בעניינם, בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של כלל המשיבים עד לתום ההליכים, כמפורט בבקשה דנן.

4. בהסכמת המשיבים, התקבלו שתי בקשות ראשונות להארכת מעצרו ב-90 ימים.

דיון בבקשה השלישית להארכת מעצרו של המשיבים 1-4 ו-6, התקיים לפניי ביום 2.7.2023. בעקבות הערותיי, הסכימו משיבים אלה להארכת מעצרו. לצד זאת, הוריתי על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 2 בהסכמת המבקשת ועל הארכת מעצרו. כמו כן, בהחלטתי מיום 20.7.2023 הוריתי על הארכת מעצרו של המשיב 5 לאחר שניתנה הסכמתו. לבסוף, ביום 13.9.2023, בעקבות הסכמתם, הוארך מעצרו של המשיבים ב-90 ימים בפעם הרביעית.

5. מכאן הבקשה שלפניי, שהיא כאמור החמישית במספר. לטענת המבקשת, בכתב ובדיון שנערך לפניי, "המעשים המתוארים בכתב האישום [...] מלמדים כאלף עדים, כי רמת המסוכנות הנשקפת לציבור מן המשיבים היא גבוהה ביותר". אשר למשיב 1, נטען כי מסוכנותו מתעצמת אף יותר לנוכח עבירות הנשק המיוחסות לו באישום השני ועברו הפלילי. כך גם עברם הפלילי של המשיבים 3, 4 ו-6 מלמד, כך נטען, על מסוכנותם. עוד ציינה המבקשת את התרשמות שירות המבחן כי המסוכנות שנשקפת מהמשיבים היא גבוהה ביותר, וכי לא קיימת חלופת מעצר שיכולה לאינה.

אשר להתקדמות ההליך העיקרי, צוין כי עד כה התקיימו חמש ישיבות הוכחות בתיק, אך מספר ישיבות התבטלו בשל מצב החירום וכניסתן לתוקף של תקנות בתי המשפט ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), התשנ"א-1991. עוד צוין כי רשימת העדים שטרם נשמעו צומצמה מאוד בעקבות הסכמות שהושגו בין הצדדים, וכי מתנהל הליך גישור שטרם הסתיים. בפתח הדיון, עדכנה באת-כוח המבקשת כי אחת מישיבות ההוכחות נדחתה לבקשת בא-כוח המשיב 4; וכי ישיבה נוספת עלולה להידחות לנוכח הבחירות לרשויות המקומיות שצפויות להתקיים באותו מועד. מכל מקום, ציינה כי דרושים למבקשת שלושה עד ארבעה דיונים על מנת להשלים את פרשת התביעה.

6. באי-כוח המשיבים טענו מנגד כי אין להורות על הארכת מעצרו מאחורי סורג ובריח. זאת, בין היתר, לנוכח הזמן שחלף מתחילת ההליך; טענתם כי ההליך העיקרי אינו צפוי להגיע לסיומו בקרוב; והאפשרות שקיימת לדבריהם לאיון מסוכנותם של המשיבים באמצעות חלופת מעצר. כמו כן, באי-כוח המשיבים 2 ו-5 השיגו על קביעות תסקירי המעצר בעניינם בדבר קיומו של הסכסוך מושא כתב האישום. לבסוף, באי-כוח המשיבים מלינים על התנהלות המבקשת

במסגרת הליך הגישור.

7. לאחר שעיינתי בבקשה ובנימוקי באי-כוח הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להתקבל.

המעשים שמיוחסים למשיבים בכתב האישום הם חמורים ביותר ואף קמה בעניינם חזקת מסוכנות מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים. בכלל זה, המשיבים מואשמים בכך שניסו לרצוח את יאסר. למען הגשמת מטרה זו לא בחלו, לכאורה, בנקיטת אמצעים שסיכנו את יתר משתמשי הכביש ואף הביאו לפגיעה בחפים מפשע. במצב דברים זה, המסוכנות שנשקפת מהמשיבים ברורה וממשית.

8. אף תסקירי המעצר שהוגשו מלמדים על מסוכנות המשיבים ואני סבור כי נקודת האיזון בעניינם טרם השתנתה. בתוך כך, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרור ממעצר ביחס לאף אחד מהם, תוך שהוא מדגיש כי לא ניתן לאיין את מסוכנותם באמצעות חלופות מעצר.

למשל, ביחס למשיב 2 נכתב כי: "קיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה, אשר חומרתה צפויה להיות גבוהה" וכי "אין במתווה חלופת המעצר על אף ההרחקה, בכדי לתת מענה לרמת הסיכון בעת הנוכחית".

כמו כן, בתסקיר המשלים שהוגש בעניינו של המשיב 5 צוין כי: "קיים סיכון בלתי מבוטל להישנות עבירות דומות" וכי "אין באפשרותנו לבוא בהמלצה [...] על מעצרו באיזוק אלקטרוני".

על רקע זה, יש להזכיר את הכלל לפיו בית המשפט לא יסטה מהמלצה שלילית של שירות המבחן אלא במקרים חריגים ובהתקיים טעמים כבדי משקל (ראו: בש"פ 1280/19 מדינת ישראל נ' בדראן, פסקה 14 (27.2.2019)).

9. עוד יש לציין כי מסוכנותם של המשיבים 1, 3, 4 ו-6 מתעצמת לנוכח עברם הפלילי. כך, למשיב 1 עבר פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, איומים, נשק ורכוש, שבגינן ריצה עונשי מאסר בפועל. ויודגש, כי רק לאחרונה הורשע בעבירה של גניבת רכב שבגינה הוטל עליו עונש של 10 חודשי מאסר בפועל. למשיב 3 עבר פלילי הכולל 9 הרשעות קודמות, וביניהן עבירות אלימות, איומים, רכוש ונשק. למשיב 4 הרשעה קודמת בעבירות רכוש ושיבוש מהלכי משפט, בגינה נגזר עליו, בין היתר, עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים. למשיב 6 שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות. בגין האחרונה שבהן, הוטלו עליו סך הכל 8 חודשי מאסר בפועל.

10. נוכח כל האמור, בנקודת הזמן הנוכחית, האיזון שבין האינטרס הציבורי בהארכת מעצרו של המשיבים, לבין זכותם לחירות על רקע התמשכות ההליכים - אינו מאפשר להורות על שחרורם ממעצר. יחד עם זאת, אציין כי טוב יעשה בית המשפט המחוזי אם יקבע מועדים לשמיעת הוכחות חלף המועדים שהתבטלו או שצפויים להתבטל, על מנת להביא לסיום פרשת התביעה בהקדם.

11. סוף דבר: אני מקבל את הבקשה ומורה על הארכת המעצר המבוקשת ביחס לכלל המשיבים.

ניתנה היום, כ"א בשבט התשפ"ד (31.1.2024).

שׁוֹפֵט
