

בש"פ 1344/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1344/17

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
העורר: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז במ"ת
44885-06-13 שניתנה ביום 8.2.2017 על ידי כבוד
השופט א' יעקב

תאריך הישיבה: י"ט בשבט התשע"ז (15.2.2017)

בשם העורר: עו"ד יורם שפטל; עו"ד אמיר נבון; עו"ד חמוטל פז

בשם המשיבה: עו"ד עמרי כהן

החלטה

1. מונח בפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (ת"פ 44885-06-13, מפי כב' השופט א' יעקב מיום 8.2.2017) לפיה הדין בבקשת העיון החוזר בעניין המשך מעצרו של העורר ידחה עד לתאריך 1.3.2017. ברקע, הגשת כתב אישום נגד העורר ואחר, המכיל 7 אישומים כלפי העורר, הכוללים בין היתר עבירות של סחר בסמים, סחר בנשק וקשירת קשר לביצוע חבלה בכוונה מחמירה.

כתב האישום הוגש בתאריך 21.06.2013. בתאריך 13.12.2016 החליט בית משפט זה להאריך את מעצרו של העורר ב-90 ימים נוספים החל מיום 3.12.16 (השופטת ע' ברון, בש"פ 8994/16). בהחלטה זו צוין כי המשפט קרוב לסיום, זאת בהנחה שבית המשפט המחוזי לא ישנה מהחלטתו בדבר המועד להגשת הסיכומים. עוד נאמר, כי הדיון בבקשות השונות היה קבוע בבית המשפט המחוזי בסמוך למועד מתן ההחלטה וכי הדלת פתוחה בפני המשיב להגיש בקשה לעיון חוזר בפני בית המשפט המחוזי. כאמור, החלטת בית המשפט המחוזי, מושא הערר דנן, הינה לדחות את הדיון בבקשה לעיון חוזר שהגיש העורר.

בדיון היום טען הסניגור כי מועד הסיכומים לא התקיים במועדו. עוד צוין כי העורר סובל מבעיות בריאות קשות אשר מחייבות ניתוח, אך העניין נדחה פעם אחר פעם. מנגד, הסבירה המשיבה, כי על פי בקשת העורר, נוצר צורך לשמוע עדותו של עד תביעה מחדש, הפעם כעד הגנה. העד נמצא בתאילנד ומתוכנן לשמוע את עדותו באמצעות ועידת וידאו. המדינה הגישה בקשה לשלטונות תאילנד בעניין, אך טרם נתקבלה תשובה. עוד הודגש על ידי בא כוח המדינה כי דחיות רבות בתיק הן על פי בקשת העורר. לכך השיב הסניגור כי בקשת הדחיות נבעה ממצבו הבריאותי של העורר ואין לזקוף זאת לחובתו.

2. הדברים הוצגו בתמצית. כמובן בולט הנתון שכתב האישום הוגש לפני כ-45 חודשים. עם זאת, בהחלטתו, בית המשפט המחוזי נהג בזהירות, תוך רצון לקבל את מלוא הנתונים, ככל שניתן, וערך איזון ראוי במובן זה שדחה את המשך הדיון למועד סמוך בעוד כשבועיים. בנסיבות העניין, אינני סבור כי בכך נפלה טעות. ההליך בפני בית המשפט המחוזי תלוי ועומד ואין בכוונתי להתערב בו בשלב זה. מובן אפוא, כי אין מקום להביע עמדה בהליך, לכאן או לכאן, ודאי טרם תתברר התמונה שתוצג בפני בית המשפט המחוזי בדיון הקבוע ליום 1.3.17. ניתן להניח כי עקב סד הזמנים החלטת בית המשפט המחוזי תינתן בסמוך למועד הדיון.

3. הערר נדחה.

ניתנה היום, י"ט בשבט התשע"ז (15.2.2017).

שופט