

בש"פ 17/1729 - יוסף עוקשי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 17/1729

לפני:
ה המבקש:

כבוד השופט ע' ברון
יוסף עוקשי

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזין
בתל אביב-יפו (כבוד השופט א' הימן) ב-ע"ח
12.2.2017 שניתנה ביום 8419-02-17

בשם המבקש: עו"ד דוד גולן

בשם המשיב: עו"ד יair Chmoudot

ההחלטה

1. לפני בקשה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט המוחזין בתל אביב-יפו (כבוד השופט א' הימן) ב-ע"ח 8419-02-17 מיום 12.2.2017, שבגדраה נדחה ערר שהגיש המבקש על החלטת בית המשפט לתעבורה בתל אביב (כבוד השופט ע' נהרי), הקובעת כי אין להסביר למבקר את רשיון הנהיגה שלו שנפסל בפסילה מנהלית ל-60 ימים.

2. רשיון הנהיגה של המבקש נפסל על ידי קצין משטרת ביום 22.1.2017, בהתאם לסעיף 47 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה), בפסילה מנהלית למשך 60 ימים. זאת מאחר שהמבקר נחשד כמי שאחראי לגרימת תאונת דרכים שהתרחשה בהרצליה ביום 20.1.2017, ובו פגע לכארה המבקש עם מכוניתו בהולך רגל.

עמוד 1

ה המבקש הגיע לבית המשפט לטעורה בקשה לביטול הפסילה המנהלית, לפי סעיף 48 לפקודה (בפ"מ 17-01-9703). בית המשפט קיים דין בבקשתו, שבמהלכו שתו הצדדים את טענותיהם ובית המשפט עין בחומר החקירה, ובסיומו של דין דחה בית המשפט לטעורה את הבקשה, בהחלטה מיום 31.1.2017. בשים לב לתשתיות הראייתית הלאורית, טרם שהוגש כתוב אישום או חיל הלהין המשפט לגופו של עניין, מצא בית המשפט כי מדובר באירוע בעל חומרה, בהינתן שהולך الرجل הוא קשה; הוא נפגע לאחר שכבר עבר כמחצית מעבר החציה; והאירוע התרחש לאור יום, על כביש תקין ובמקום המוכר לבקשתו. נקבע כי לנסיבות אלה נודע משקל לא רק לעניין חומרתו הלאורית של האירוע, אלא גם ביחס לנסיבות הנש��ת מה המבקש; וכן גם לנוכח עבורי התעבורתי, שאמנם איננו מכבד במיוחד אך הוא כולל עבירות בעלות אופי בטיחותי ואף אי-מתן אפשרות להולך רגל להשלים בבטחה החציה במעבר החציה, הגם שבמעבר הרחוק וחסית. בית המשפט מצא אפוא שלא נפלה טעות בהחלטת הפסילה, והגדיש כי לבקשת עומדת חזקת החפות ו"אין מדובר במקדמה על חשבון העונש".

ה המבקש הגיע>User לבית המשפט המחויז; ולאחר מכן דחה בית המשפט את הערר, בהחלטה נושא הבקשה דן. בית המשפט המחויז ציין כי בית המשפט לטעורה נתן את דעתו למסוכנות הנש��ת מה המבקש; ונקבע כי לא נמצא כל טעות באיזו שערר בית המשפט לטעורה בין השיקולים השונים. עוד הוסיף בית המשפט כי "אני סבור שמדובר במקרה חמוץ ביותר של רשלנות, ברף גובה, שرك בדרך נס לא גרמה לפגיעה חמורה יותר בנפגע".

4. מכאן בקשת הרשות לעורו שלפני. לטענת המבקש, הוא נהג ותיק שמעולם לא גרם לתאונת דרכים, והאירוע הנדון אינו מאפיין את אורח נהייתו; ומכאן שביטול הפסילה המנהלית לא יגרום לכל פגיעה בביטחון הציבור – הוא השיקול היחיד שיש לבחון בעניינו, בעוד שבית המשפט המחויז בחן את רשלנותו של המבקש ואת חומרת העבירה, שמדובר במקרה בדין לגופם של האישומים, ככל שיוגש כתוב אישום.

המשיבה טעונה כי דין הבקשה להידחות, אשר היא נסובה אך על נסיבותו של המקהה הפרטני של המבקש. עוד מצינית המשיבה כי בקביעת תנאים מגבלים שלא במסגרת ענישה נבחנים שני גורמים, המעשה והעשה, כשבעניינו חומרת המעשה מטה את הCPF, אשר "המדובר בהניגזה מסוכנת ומסכנת מאוד".

5. לאחר שעינתי בבקשתו ובתגובהו, הגעתו לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. כיצד, בקשת רשות לעורו ב"גelog שלישי" – ולמעשה עסוקין בכך "גelog רביעי", לאחר שgam קצין המשטרה שהורה על הפסילה המנהלית שמע את טענות המבקש – לא תינן הדבר שבשגרה אלא במרקם חריגים, ובעיקר לכך שלא שבסם מתעוררת שאלת משפטית עקרונית החורגת מעניינים של הצדדים להילך, או שמתקדמיות בהם נסיבות פרטניות מיוחדות, כגון פגיעה לא מידית בזכויות הנאשם או אי מתן משקל ראוי לשلوم הציבור ולביטחון (ראו למשל, בשי'פ' 10011/16 יאסין נ' מדינת ישראל (10.1.2017); בשי'פ' 6731/16 מואס נ' מדינת ישראל (4.9.2016); בשי'פ' 5830/15 חכרוש נ' מדינת ישראל (1.9.2015)). הבקשה דן אינה עומדת באמות המידה למטען רשות לעורר, ולפיכך דינה להידחות. כך משלא מתעוררת כל שאלה כללית, והטענות שבפני המבקש תחומות לעניינו הפרטני בלבד; ואין עסוקין בנסיבות מיוחדות, כשיודגש כי הפגיעה שנגזרה לבקשת מצויה על הרף הנמוך, בהיותה מוגבלת לשני חדש פסילת ראשוני נהייה.

למעלה מן הצורך יצוין כי גם לגופה לא מצוי בבקשתו כל ממש. קצין המשטרה, בית המשפט לטעורה ובית המשפט המחויז מצאו, ככל אחד, שמידת המסוכנות הנש��ת מה המבקש – לנוכח חומרת המעשה שהוא חדש ביצועו וגם בהתחשב בעבורי התעבורתי – מצדיקה את פסילת רשיונו ל-60 ימים. המבקש לא הינה תשתיות שתציבע על פגם

במסקנה זו. בניגוד לטענת המבוקש, מההחלטות עולה כי השיקולים שהנחו את בתי המשפט היו בעיקרם שיקולי מסוכנות, שנקבעו על יסוד חומר החוקירה; ולא ניתן לומר שההתוצאה יש בה כדי להכבד על המבוקש באופן לא מיידי.

6. אשר על כן, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ט' באדר התשע"ז (7.3.2017).

שפטת
