

בש"פ 2692/14 - רפאל שלום מזרחי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2692/14

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקש: רפאל שלום מזרחי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 3.4.2014 בעמ"ת 1637-04-14 שניתנה על-ידי כב' השופטת נ' בן אור

בשם המבקש: עו"ד אלי פוקסברומר

החלטה

1. מונחת לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (עמ"ת 1637-04-14, כב' השופטת נ' בן אור), בגדרה התקבל באופן חלקי ערר המבקש על החלטת בית משפט השלום בירושלים (מ"ת 41795-03-14, כב' השופטת י' ייטב). לפי החלטת בית משפט השלום שוחרר המבקש בתנאי שחרור הכוללים מעצר בית והפקדה כספית של 2,000 ש"ח. בערר הוקלו תנאי השחרור בכך שרשאי המבקש לצאת ממעצר הבית מידי יום בין השעה 09:00 לשעה 13:00, בליווי מפקח. המבקש סבור כי יש לבטל את תנאי מעצר הבית באופן מלא.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הריגה או היזק לבעל חיים (סעיף 451 לחוק העונשין,

עמוד 1

התשל"ז-1977), התעללות בבעל חיים (סעיף 2 לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994) והחזקת סכין שלא כדין (סעיף 186 לחוק העונשין). בבקשה לרשות ערעור מסתייג בא כוח המבקש, בין היתר, מ"מידתיות השימוש באמצעי שולל חירות ושולל תעסוקה כמעצר בית, כאשר יש מסוכנות קונקרטית לבעלי חיים בלבד...".

2. עיינתי בחומר. יש והמסגרת הדיונית קובעת את גורל הבקשה. עסקינן בבקשה למתן רשות ערעור בגלגול שלישי. מתוך החומר עולה כי קיימת תשתית של ראיות לכאורה כנדרש. באשר לתנאי השחרור, עיקר טענותיו של המבקש מופנות נגד האופן בו הערכאות קמא הפעילו את שיקול דעתן במקרה הקונקרטי. אכן, המקרה מורכב, גם בשל הסיפור שבו. בתי המשפט לא מרבים לדון במקרים של התעללות בבעלי חיים ולכן הזהירות מתבקשת. חזקה שנימוקים אלו ייתנו את אותותיהם במהלך המשפט.

ואולם, בכל הקשור לתנאי השחרור, יש לזכור כי בית המשפט המחוזי קיבל את עמדת המבקש בחלקה, והתיר לו לצאת ממעצר הבית בכל יום למשך ארבע שעות. החלטה זו אינה בהכרח סוף פסוק. ככל שהמשפט יתארך מעבר לסביר, רשאי יהיה המבקש להגיש בקשה לעיון חוזר. בבקשה זו התייחס הסנגור לפגיעה בחופש העיסוק. טענה זו נטענה ללא כל מימד של קונקרטיזציה. כך או כך, אין בהחלטה כדי למנוע את האפשרות שבהמשך הדרך, היה והתיק לא יסתיים במוקדם, תוגש בקשה למתן היתר לעבוד. ודוק: אינני מביע עמדה לכאן או לכאן לגבי גורלה של בקשה שטרם הוגשה. מטרתי להראות שאף לגופו של עניין, מנקודת מבטו של המבקש, החלטת בית המשפט המחוזי אינה מצדיקה דיון בגלגול שלישי.

עניין אחר הוא טענות קשות של הסנגור כנגד התנהלות המשטרה בדבר פרסום הפרשה בתקשורת. אינני מביע עמדה בדבר נכונות הטענה. די לומר כי נדמה שערר על תנאי השחרור אינו המסלול הראוי להעלות טענות מהסוג הנידון.

3. הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז בניסן התשע"ד (27.4.2014).

שׁוֹפֵט