

## בש"פ 3317/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

בש"פ 3317/20

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז בלוד מיום 22.5.2020 בעמ"י 49670-05-20 שניתנה על ידי כב' השופט צבי ויצמן

בשם המבקש: עו"ד אילן אזולאי

### החלטה

לפניי בקשת רשות לערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט צבי ויצמן) בעמ"י 49670-05-20 מיום 22.5.2020, במסגרתה דחה בית המשפט את הערר שהגיש המבקש על החלטת בית משפט השלום לנוער בפתח תקווה (כב' השופטת אופיר כתבי-ריבלין) בבש"ע 47220-05-20 מיום 21.5.2020.

1. ביום 17.5.2020 הושם המבקש במעצר בית בהחלטת קצין משטרה, וזאת עקב חשד כי המבקש היה מעורב בביצוע עבירות של סחר ואספקה של סמים מסוכנים לקטינים. יוער כי המבקש הוא קטין בעצמו. ביום 21.5.2020 פנתה המשיבה לבית משפט השלום לנוער בפתח תקווה בבקשה להארכת תנאי מעצר הבית ב-8 ימים נוספים, לצורך השלמת פעולות חקירה. לאחר שבחן בית המשפט את חומר החקירה, סבר כי העבירות המיוחסות למבקש מקימות עילות מעצר הן בשל מסוכנות והן בשל חשש לשיבוש הליכי חקירה. עם זאת, בהתחשב בכך שמדובר

בקטין הנעדר עבר פלילי, החליט בית המשפט להיעתר לבקשה באופן חלקי בלבד, והורה כי המבקש ישהה ב"מעצר אדם", היינו בפיקוח של אחד מהוריו, בכל יום בין השעות 8:00 עד 22:00, וביתר הזמן ישהה במעצר בית מלא, וזאת עד ליום 26.5.2020 בשעה 16:00. כן ציין בית המשפט כי לא נעתר לבקשת המבקש לאפשר לו לשוב למסגרת לימודים, הואיל וישנם מעורבים נוספים בפרשה אשר לומדים באותה מסגרת.

2. על החלטה זו הגיש המבקש ערר לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (כב' השופט צבי ויצמן). ביום 22.5.2020 התקיים דיון במעמד הצדדים, אשר בסופו החליט בית המשפט המחוזי לדחות את הערר. בנמקו את החלטתו, ציין בית המשפט כי לאחר שבחן את פעולות החקירה הנדרשות בענייננו ובהתחשב בחשש משיבושם, סבור הוא כי החלטת בית משפט השלום היא מאוזנת וראויה. עם זאת, קבע בית המשפט קמא כי נוכח העובדה שלמבקש קבועה בחינת מתכונת ביום 26.5.2020 בשעות הבוקר, יש לאפשר לו לבצע את הבחינה בתנאים המפורטים בהחלטת בית המשפט קמא. בנוסף, הציע בית המשפט כי שיעורים פרטניים אשר נקבעו למבקש בימים שלפני הבחינה, יוכלו להתבצע באופן וירטואלי באפליקציית "זום".

3. על החלטה זו הגיש המבקש את הבקשה למתן רשות ערר שלפניי. במסגרת בקשתו, טוען המבקש כי בית המשפט קמא לא העניק משקל מספק לעובדה שהמעורבים האחרים בפרשה כבר נחקרו ומסרו את גרסתם, ולכן די במניעת המבקש מיצירת קשר עמם כדי לאיין את החשש לשיבוש הליכי חקירה. עוד נטען כי בית המשפט קמא לא התחשב בעובדה שהעבירות שבוצעו לכאורה הסתכמו ב"אספקה חברית" של סמים שבוצעה בנסיבות חברתיות. לבסוף, נטען כי בית המשפט לא נתן דעתו לכך שהמבקש הוא נער נטול עבר פלילי או מעורבות שלילית אחרת ותלמיד מצטיין, והחלטה זו פוגעת במהלך חייו התקין.

4. דין הבקשה להידחות, באשר אין היא מגלה כל עילה המצדיקה דיון בגלגול שלישי. כידוע, רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, ורק במקרים בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה (רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123, 128 (1982); בש"פ 2785/19 יאיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019)), וכן כאשר מדובר במקרים נדירים ביותר, בהם שיקולי הצדק מורים על מתן רשות ערעור (רע"פ 8192/12 עכאשה נ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (20.11.2012); רע"פ 7572/12 הזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012)). המקרה שלפניי איננו נופל לגדר החריגים הללו.

5. למעלה מן הצורך, אבהיר כי אף בחינת החלטתו של בית המשפט קמא לגופה, מעלה את המסקנה כי מדובר בהחלטה סבירה ושקולה. בית המשפט קמא בחן את נסיבותיו האישיות של המבקש אל מול החשש לשיבוש הליכי חקירה, ואיזן ביניהם כראוי. כן ניכר מהחלטתו של בית המשפט קמא כי ביקש למזער ככל האפשר את הפגיעה הצפויה במבקש ולאפשר לו להמשיך ככל הניתן בשגרת חייו. אשר על כן, אף לגופם של דברים, לא מצאתי כי קיימת הצדקה להתערב בהחלטה זו.

6. נוכח האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח באייר התש"ף (22.5.2020).

שׁוֹפֵט

---

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il) ©