



## בש"פ 3921/23 - זיאד חרירי נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 3921/23

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקש: זיאד חרירי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 22.5.2023;  
הודעה מטעם המבקש מיום 31.5.2023;  
תגובת המשיבה מיום 6.6.2023;  
הודעה מטעם המבקש מיום 2.7.2023

בשם המבקש: עו"ד רן שטרצר

בשם המשיבה: עו"ד שרית משגב

### החלטה

1. לפניי בקשה להעברת מקום דיון לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט) בת"פ (שלום ראשל"צ) 7543-02-23 (להלן: ההליך) אשר נפתח בבית משפט השלום בראשון לציון, למחוז שיפוט אחר.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. לפי כתב האישום, במהלך דיון שעסק במעצרו של המבקש בהליך אחר, הוא איים על קצין משטרה שהופיע בדיון כטוען

עמוד 1

מטעם המאשימה (להלן: המתלונן והאירוע).

3. בבקשה נטען כי ראוי להעביר את הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר, בהתחשב בכך שהוא עוסק באירוע אשר התרחש בבית המשפט שבו הוא נפתח. המבקש מציין כי במסגרת ההליך נגבו הודעות ממספר "עובדי בית המשפט או כאלו שנמצאים בו דרך קבע"; כי בכוונתו לזמן כעדי הגנה עובדים של בית המשפט, ובהם הקלדנית אשר נכחה באירוע; כי בית המשפט יצטרך לקבוע ממצאי מהימנות כלפי גורמים המופיעים בפניו באופן תדיר, ובהם המתלונן; וכי ייתכן שיתעורר צורך להפנות שאלות למותב שהאירוע התרחש בנוכחותו (להלן: השופטת). לבסוף, מציין המבקש כי בבש"פ 1264/21 אברג'ל נ' מדינת ישראל (17.3.2021) (להלן: עניין אברג'ל) הסכימה המשיבה לבקשה שהוגשה "בנסיבות דומות מאד". נוכח הקרבה הגיאוגרפית ביניהם, סבור המבקש כי ראוי שהדיון בהליך יועבר ממחוז מרכז לבית משפט במחוז תל אביב.

4. ביום 31.5.2023 הודיע המבקש, "למען הזהירות" ואף שלטעמו הדיון בהליך טרם החל, כי המותב הדן בהליך נתן את הסכמתו להעברת מקום הדיון בו לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט.

5. המשיבה סבורה כי העובדה שהמתלונן או עדים אחרים מופיעים תדיר בפני בית המשפט שבו נפתח ההליך אינה מקימה עילה להעברת מקום הדיון בו. המשיבה מוסיפה כי קיימות משוכות משפטיות שיהא על המבקש לעבור כדי להעיד את המותב שנכח באירוע, ולשיטתה "הסיכוי שיופנו שאלות לשופטת הוא נמוך". כמו כן מעלה המשיבה סברה לפיה ייתכן שהמבקש הצהיר על כוונתו להעיד את הקלדנית "אך ורק לשם העברת מחוז הדיון". עוד טוענת המשיבה כי אין להקיש לענייננו מהסכמתה להעברת מקום הדיון בעניין אברג'ל - שם העדים שבגינם התבקשה העברת מקום הדיון היו עובדי בית משפט מחוזי, אשר שימש כערכאת הערעור על החלטות בית המשפט שדן בהליך.

6. עם זאת, ואף שהיא "מתקשה להביע עמדה סופית" בנושא, המשיבה סבורה כי נראה שיש להעביר את ההליך "לבית משפט אחר" מטעמים של מראית פני הצדק, בציינה כי ככל שיש בית משפט במחוז מרכז שבו הקלדנית אינה עובדת, די בהעברת ההליך לאותו בית משפט ואין מקום להעבירו למחוז שיפוט אחר.

7. בנסיבות העניין מטעמים של מראית פני הצדק ובשים לב לעמדת המשיבה, באתי לידי מסקנה כי יש מקום להעביר את הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר. זאת, נוכח העובדה שלפי הנטען בכתב האישום, עבירת האיומים בוצעה בבית המשפט שבו נפתח ההליך ובנוכחות שופטת ועובדים באותו בית משפט (ראו והשוו: בש"פ 5428/20 מדינת ישראל נ' יקותיאל, פסקה 2 (10.8.2020); בש"פ 4166/19 מדינת ישראל נ' זאהדה, פסקה 3 (4.7.2019)). עם זאת, ראיתי להבהיר כי העובדה שהמתלונן או מי מהעדים מופיע תדיר בפני בית המשפט שבו נפתח ההליך, היא כשלעצמה אינה מקימה עילה להעברת מקום הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר (ראו: בש"פ 257/23 מדינת ישראל נ' ארג'ואני, פסקה 2 (23.1.2023); בש"פ 1722/22 מדינת ישראל נ' אבו חלף, פסקה 3 (10.3.2022); בש"פ 8396/21 מדינת ישראל נ' ח'ורי, פסקה 3 (30.12.2021)).

8. אשר על כן, הבקשה מתקבלת. ההליך בת"פ (שלום ראשל"צ) 7543-02-23 יועבר מבית משפט השלום בראשון לציון לבית משפט שלום במחוז תל אביב, בהתאם להחלטת נשיא בתי משפט השלום במחוז זה.

ניתנה היום, י"ד בתמוז התשפ"ג (3.7.2023).

ה נ ש י א ה

---