

## בש"פ 5063/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 5063/23

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה (שנייה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד איתמר גלבפיש

בשם המשיב: עו"ד נסארמוסטפא

### החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב בפעם השנייה מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 13.7.2023 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 44979-10-22 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם מביניהם.

2. ביום 14.7.2022 הוגש כתב אישום נגד המשיב לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בגין אירוע תקיפה שהתרחש ביום 1.4.2022 (ת"פ 28465-07-22). עניינו של המשיב אוחד בהמשך עם כתב אישום שהוגש נגדחמישה מבניו, חלקם קטינים, הנסב על אותו אירוע. על-פי המתואר בכתב האישום, המשיב ובניו הגיעו לביתו של המתלונן, שהוא בן משפחתם, כשהם מצוידים בכלי תקיפה, לרבות גרזן, חרב, מחבט בייסבול ומקל עץ. הם ניפצו את חלונותיהם של שני כלי רכב וכשהמתלונן יצא לקראתם הם הכו אותו באמצעות כלי התקיפה ובעטו בו. למתלונן נגרמו חתכים ברגל וכן חתכים ושברים בפנים, והוא פונה לטיפול רפואי. בשל כך יוחסו למשיב ולחמשת בניו עבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 וחבלה במזיד לפי סעיף 413 לחוק זה. יצוין כי בהמשך, כתב האישום תוקן ארבע פעמים על דרך של תיקון שמו של המשיב והוספת עדי תביעה.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בבקשה נטען כי נגד המשיב קמות עילות מעצר בשל מסוכנותו, הנלמדת מהתנהלותו האלימה, ובשל החשש לשיבוש מהלכי משפט, נוכח העובדה שנמלט לאחר האירוע ונתפס רק ביום 30.6.2022. בבקשה נטען כי לחובת המשיב עבר פלילי, לרבות בעבירות אלימות, שבגינו אף ריצה עונשי מאסר בפועל. עוד צוין בבקשה כי שלושה מילדיו של המשיב – הנאשמים עמו בכתב האישום – לא נעצרו בשל גילם הצעיר. להשלמת התמונה יצוין כי בן נוסף, שגם הוא אחד מהנאשמים, נעצר בהמשך במסגרת הליך פלילי אחר המתנהל נגדו.

4. בתום הדיון שהתקיים ביום 26.7.2022 קבע בית המשפט המחוזי (מ"ת 28425-07-22, השופט ג' גדעון) כי בניגוד לטענות בא-כוחו של המשיב, אין כרסום בתשתית הראייתית הלכאורית שהוצגה. עוד קבע בית המשפט המחוזי כי מתקיימות עילות מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנות וחשש הימלטות. בית המשפט המחוזי הורה על עריכת תסקיר בעניינו של המשיב, אשר יבחן את האפשרות לשחררו לחלופת מעצר או להורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

5. המשיב הגיש ערר על החלטה זו, אך בהמלצת בית משפט זה חזר בו מן הערר והוא נדחה ביום 28.8.2022 תוך שמירת טענות (בש"פ 5359/22, השופט י' אלרון).

6. במסגרת תסקיר המעצר שהוגש ביום 12.9.2022, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות של התנהגות עוברת חוק בתחום האלימות מצד המשיב וכי הוא מתקשה לעמוד בגבולות פנימיים וחיצוניים המוצבים לו על-ידי מערכת אכיפת החוק. שירות המבחן בדק את החלופה המוצעת, הקרובה מבחינה גיאוגרפית למקום עבודתו של המתלונן, ואת המפקחים המוצעים, והתרשם כי לא יהיה בה כדי לתת מענה הולם לסיכון הנשקף מהמשיב.

7. בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 18.9.2022 עתר בא-כוחו של המשיב לשחרר את המשיב לחלופת המעצר שנבחנה על-ידי שירות המבחן, והמדינה התנגדה לכך. ביום 3.10.2022 הורה בית המשפט המחוזי (השופט נ' אבו טהה) על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בהחלטה עמד בית המשפט המחוזי על חומרת המעשים והמסוכנות הנשקפת מהמשיב, וכן ציין את עברו הפלילי ואת המלצתו השלילית של שירות המבחן ביחס אליו. בית המשפט המחוזי הדגיש עוד כי מדובר בסכסוך מתמשך, וכי המתלונן הביע חשש משחררו של המשיב לחלופת מעצר.

8. המשיב הגיש ערר על החלטת המעצר, אך ביום 3.11.2022 ביקש לחזור בו מן הערר, וזה נמחק בהחלטתי מאותו יום (בש"פ 7245/22).

9. ביום 4.4.2023 הורה בית משפט זה, לבקשת המדינה ובהסכמת המשיב, על הארכת מעצרו בפעם הראשונה (בש"פ 2785/23, השופט י' עמית).

10. ביום 29.5.2023 הגיש המשיב לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, שבמסגרתה טען כי חלוף הזמן והעובדה שמשפטו טרם החל להישמע מצדיקים את שחרורו לחלופת מעצר חדשה שביקש להציע. המדינה התנגדה לבקשה וטענה כי התמשכות ההליכים רובצת לפתחה של ההגנה, בשל הסדרת ייצוג, דחיות שונות שהתבקשו וחילופי ייצוג.

11. בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 18.6.2023 נמחקה הבקשה לעיון חוזר, בהמלצת בית המשפט ולבקשת בא-כוחו של המשיב.

12. כמתואר בבקשה שבפני, הדיונים המקדמיים בתיק העיקרי התנהלו בעצלתיים, בעיקר בשל בקשות דחיה שונות מצד ההגנה והחלפת ייצוג, וכן בשל ניסיונות ההידברות בין הצדדים. ביום 7.6.2023 החל המשיב למסור מענה מפורט לכתב האישום. בשלב זה קבועים בתיק 8 מועדי הוכחות לחודשים ספטמבר-דצמבר 2023.

13. לטענת המדינה, יש הצדקה להאריך את מעצרו של המשיב בהתחשב במסוכנות הרבה שנשקפת ממנו, הנלמדת מאופי המעשים המיוחסים לו, מעברו הפלילי, וכן מהתרשמותו של שירות המבחן. המדינה מדגישה עוד את החשש מהימלטות המתחזק לנוכח העובדה שהמשיב נמלט לאחר האירוע לשטחי הרשות הפלסטינית, ונתפס רק לאחר שלושה חודשים, כאשר ניסיונות לאתרו קודם לכן לא צלחו. המדינה טוענת כי במהלך תקופת הארכת המעצר המבוקשת יש צפי להתקדמות משמעותית של המשפט.

14. הדיון בבקשה התקיים בפני ביום 6.7.2023. בא-כוחו של המשיב התנגד להארכת המעצר וטען כי יש לתת משקל לכך שאף המתלונן פעל באלימות באירוע שעליו נסב כתב האישום, וכן לכך שבניו של המשיב שוחררו ללא תנאים. בתשובה לכך ציינה בא-ת-כוח המדינה כי המשיב היה האדם המבוגר שבמרכז האירוע, וכי אין כל מקום להשוואה בינו לבין בניו, או למתלונן שפעל מתוך התגוננות.

15. לאחר ששקלתי את הדברים מצאתי כי יש הצדקה להיעתר לבקשה ולהורות על הארכת מעצרו של המשיב בעת הזו. כפי שציינה בא-ת-כוח המדינה, המסוכנות הנשקפת מהמשיב עולה מעובדות כתב האישום, שבו מתואר כיצד המשיב נקט אלימות חמורה תוך שימוש בכלים חדים שונים שבעזרתם תקפו לכאורה הוא ובניו את המתלונן. עברו הפלילי של המשיב והאמור בתסקיר שירות המבחן תומכים אף הם בעילת המסוכנות שקמה בעניינו. בניגוד לנטען, לא מצאתי כי יש להשליך מעניינם של בניו של המשיב על עניינו, בהיותם קטינים (שאף נתונים למרותו) בעת האירוע. התמשכות ההליכים עד כה אמנם אינה רצויה, אך בהתחשב בתרומתו של המשיב לכך, לא מצאתי כי די בה בלבד כדי להורות על שחרורו בשלב זה. יש לקוות כי כעת, משקבועים מועדי הוכחות, יעשו מאמצים מצד הצדדים כולם לקידום ההליך.

16. אשר על כן, הבקשה מתקבלת במובן זה שאני מורה על הארכת מעצרו של המשיב (בפעם השנייה) החל מיום 13.7.2023 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 44979-10-22 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ג בתמוז התשפ"ג (12.7.2023).

שׁוֹפֵט

---