

## בש"פ 5391/17 - מוטי מאיר בניטה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5391/17

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור  
המבקש: מוטי מאיר בניטה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון  
תגובת המשיבה לבקשה להעברת מקום דיון  
מיום 26.7.2017  
תשובת המבקש לתגובת המשיבה מיום 27.7.2017

בשם המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד יוסף (ג'ואי) אש

### החלטה

1. לפניי בקשה להעברת מקום דיון בת"פ (שלום ב"ש) 36194-01-17 המתנהל בבית-משפט השלום באר-שבע. המבקש הוא עורך-דין במקצועו. הוגש נגדו כתב-האישום המייחס לו ביצוע של עבירות מס שונות לפי סעיפים 216(4), 220(4) ו-220(5) בפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] בשנות-המס 2012-2014. המבקש סבור כי יש להעביר את הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר בשל כך שקיימת לשיטתו עילת פסלות כלפי כל שופטיו של בית-משפט השלום באר-שבע. עילה זו נובעת לטענתו ממעורבות בנה של נשיאת בית-המשפט המחוזי באר-שבע בהליכים בעניינו. המבקש הפנה לעניין זה להחלטתי בעניינו בבש"פ 8097/16 בניטה נ' מדינת ישראל (15.12.2016), אשר במסגרתה הועבר הדיון בהליכים דומים למחוז שיפוט אחר.

2. המשיבה סבורה כי אין מקום להעביר את הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר. לשיטתה אין בענייננו עילת פסלות כנגד כל שופטיו של בית-משפט השלום באר-שבע. עם זאת, המשיבה הכירה בכך "כי אם בסופו של ההליך יוגש ערעור על ידי מי מהצדדים, אפשר ש[ל]נוכח החלטת בית המשפט הנכבד האמורה [בבש"פ 8097/16 - מ.ג.] תהיה הצדקה להעביר את מקום שמיעת הערעור. אך השערה זו... אינה עילה להעברת מקום שמיעת המשפט למחוז שיפוט אחר" (סעיף 6 בתגובתה).

3. המבקש הגיש "תגובה" לתגובת המשיבה (אף שהכתיר זאת כ"בקשת רשות" להגשת תגובה, ה"בקשה" כללה בפועל את התגובה מבלי שניתנה רשות כאמור). המבקש הדגיש כי במסגרת התגובה כי מתקיימים בגדר ההליך הפלילי הליכים מקדמיים שונים לרבות בעניין חומר החקירה וטען כי אי-העברת הדיון בהליך היא משום "קשירת ידיו" ומניעת אפשרותו לערער על החלטות בנושאים אלה. עוד נטען כי התיק הפלילי בעניינו מנוהל על-ידי פרקליטות מיסוי וכלכלה תל-אביב-יפו וכי מרבית עדי המשיבה מצויים באזור זה, כך שגם שיקולי נוחות מצדיקים קבלת בקשתו.

4. דין הבקשה להתקבל. כפי שצינתי בבש"פ 8097/16 בעניינו של המבקש, אין בפנינו נסיבות חריגות המקימות עילת פסלות כנגד כל שופטיו של בית-משפט השלום באר-שבע (שם, פס' 5). עם זאת, מראית פני הצדק מחייבת העברתו של ההליך למחוז שיפוט אחר. לא נראית לי הצעתה של המשיבה "לפצל" את מחוזות השיפוט שבהם יתנהלו ההליך הדיוני וההליך הערעור, כך שערעורים או עררים ככל שיוגשו יועברו למחוז שיפוט אחר ברוח החלטתי בבש"פ 8097/16 הנ"ל. בנסיבות אלה ומשמכירה המשיבה בכך שישנן נסיבות המצדיקות העברתו של הליך ערעורי ככל שיוגש, אני סבורה כי ראוי ויעיל להעביר את ההליך הדיוני למחוז שיפוט אחר.

5. הנני מורה אפוא מכוח סמכותי לפי סעיף 78 בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 על העברת הדיון בת"פ (שלום ב"ש) 36194-01-17 מבית-משפט השלום באר-שבע לאחד מבתי-משפט השלום במחוז מרכז בהתאם לשיקול-דעתה של נשיאת בתי-משפט השלום במחוז זה.

ניתנה היום, ט"ז באב התשע"ז (8.8.2017).

ה נ ש י א ה