

## **בש"פ 5984/17 - אבישי ישראל בן דוד, אבנر הררי נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון  
בש"פ 5984/17**

כבוד השופט י' עמיהת  
1. אבישי ישראל בן דוד  
2. אבנر הררי

לפני:  
העורכים:

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחזק תל אביב יפו בתיק  
מ"ת 53717-03-17 שנינתנה ביום 19.7.2017 על ידי  
כבוד השופט ג' גונטובניק

תאריך הישיבה: ט' באב התשע"ז (1.8.2017)

בשם העורר 1:  
עו"ד שי רודה  
בשם העורר 2:  
עו"ד איתן סרג  
בשם המשיבה:  
עו"ד נעימה חנאוויל-כרם ועו"ד חגי בניימי

### **החלטה**

1. עניינו בערר בינוים, לאחר שנקבע כי קיימן "ניצוץ ראייתי". למעשה, עד עתה לא התקיים דיון כהלכתי בשאלת הריאות לכואורה.

לא אחת הביעו את דעתם כי אין מקום לעורר על החלטות לגבי מעצר בינוים כאשר בית משפט טרם סיים מלאכתו.

מכל מקום, טרוניתם של העוררים נסבה על אי המצאת כל חומרוי החקירה במסגרת סעיף 74 לחס"פ ובгинאי אי המצאת תעודה חיסין.

2. כתוב האישום הוגש ביום 24.3.17. עד היום לא ניתנה תשובה לכתב האישום, עד היום לא התקדם התיק העיקרי כלל, כאמור, גם תיק המעצרים "תקוע".

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

אין לי אלא להפנות לאמור להחלטתי בבש"פ 10/120 שם צייתי עד כמה ההליך הפלילי הפרק למסורבל, בעיקר בשל סעיף 74 לחסד"פ ואי הוצאה תעוזת חיסיון.

כפי שציינתי שם בפסקה 30, איני משוכנע כי יש לעצור את ההליך העיקרי עד קבלת המסמך האחרון או תעוזת החיסיון – אשר במרבית המקרים היא בבחינת עשר השמור לרעת בעלי – ובמרבית המקרים, כר מוכיחה פרטיקלה, נדחות עדירות לגילוי ראייה.

רוצה לומר, כי לא שוכנعني כלל כי ידיה של ההגנה כבולות בשלב זה מלטוען במישור הראות לכואורה.

3. בתייק עם חומר מה רב ניתן להבין מדוע לא ניתן להמציא את כל החומר מיד עם הגשת כתב האישום. כשלעצמו, איני משוכנע כי היה מקום להורות על הכנת תסקير מעצר בשלב זה, אך מילא המשיבה לא ערלה על כר, וממילא גם העוררים סבורים שהתסקير לא יקדם את עניינם בשלב זה.

4. סוף דבר שהערר נדחה.

ניתנה היום, ט' באב התשע"ז (1.8.2017), בנסיבות הצדדים.

ש | פ | ט