



## בש"פ 6052/17 - עללא דין זיר נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון  
בש"פ 6052/17

לפני:  
העורר:  
כבוד השופט י' עמית  
עללא דין זיר

נגד

המשיבה:  
מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי  
בבאר שבע בתיק ע"ח 38757-06-17 שניתנה ביום  
16.7.2017 על ידי כבוד השופט י' צלקובניק

בשם העורר:  
עו"ד פאייז יונס

### החלטה

1. בתאריך 25.3.2017, בסמוך לאחר חצות הליל, נתפס המבקש כשהוא נוהג בכביש 90 לכיוון אילת במהירות של 166 קמ"ש. לאחר שנתפס, המבקש האט קמעה את מהירות נסיעתו, ובחלוף כמחצית השעה נתפס בשנית, זו הפעם כשהוא נוהג במהירות "צנועה" יותר של 160 קמ"ש. יצוין כי המהירות המרבית המותרת בכביש זה היא 90 קמ"ש.

2. בית המשפט לתעבורה באילת (כב' השופט ת' אורי נוב) הורה על פסילת רישיון הנהיגה של המבקש עד תום ההליכים, על פי הוראות סעיף 46 לפקודת התעבורה [נוסח חדש]. זאת, בהעדר מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ולנוכח המסוכנות הנשקפת מהתנהלות המשיב. ערר שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע נדחה (החלטת כב' השופט י' צלקובניק מיום 16.7.2017).

3. מכאן הבקשה למתן רשות לערור שלפניי, בה טוען המבקש כי שגו הערכאות קמא בקביעתן כי הוא נהג מסוכן. כן מפנה המבקש למקרים אחרים בפסיקה בהם לא נפסלו רישיונות נהיגה בשל נהיגה במהירות מופרזת.

4. דין הבקשה להידחות אף ללא צורך בקבלת תגובה.

הבקשה שלפניי היא בקשה למתן רשות לערור, בבחינת בקשה "בגלגול שלישי". כפי שכבר הובהר בפסיקה חזור והבהר, מתן רשות בבקשות מסוג זה שמור למקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינם של הצדדים להליך; או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות חריגות ומיוחדות המצדיקות זאת (ראו, בין היתר, בש"פ 6606/13 צרפתי נ' מדינת ישראל, פס' 7 והאסמכתאות שם (30.10.2013)). כך הדבר לגבי בקשות בגלגול שלישי בענייני מעצרים (לפי סעיף 53(א1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996); וכך הדבר, מכוח קל וחומר, מקום בו אין מדובר בשלילת חירות של נאשם או חשוד, אלא בהגבלה פוגענית פחות כגון שלילת רישיון נהיגה (ראו גם בש"פ 4438/14 נאג'י נ' מדינת ישראל, פס' 7 (7.7.2014)).

5. המקרה שלפניי אינו מגלה כל עילה המצדיקה התערבות בגלגול שלישי. הבקשה אינה מעוררת כל שאלה משפטית החורגת מגדרו של ההליך דנן, ואין לומר כי מתקיימות במקרה דנן נסיבות מיוחדות כלשהן. דומה כי הגיעה השעה שבעלי דין, ובפרט באי כוחם, יפנימו את ההלכות הנוגעות למתן רשות לערור בגלגול שלישי, ויחסכו מעצמם ומבית המשפט את המשאבים הכרוכים בהידרשות לבקשות סרק שאין בהן ולא כלום. לכן, איני נדרש כלל לגופה של הבקשה הנוגעת לפסילת רישיון הנהיגה (או שמא רישיון הטיס לאור המהירות בה נתפס המבקש) בנסיבות דנן.

6. אי לכך, הבקשה נדחית.

לפנים משורת הדין, אין צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.

ניתנה היום, ג' באב התשע"ז (26.7.2017).

שׁוֹפֵט