

בש"פ 6085/20 - גלית הושיאר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6085/20

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקשת: גלית הושיאר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון
תגובת המשיבה מיום 29.9.2020

בשם המבקשת: עו"ד מיכל גורן

בשם המשיבה: עו"ד אריה פטר

החלטה

1. לפנייבקשהלפיסעיף 78(א) לחוקבתי המשפט [נוסחמשולב], התשמ"ד-1984 להעברת מקום הדיון בת"פ (שלום י-ם) 44216-10-19 (להלן: ההליך) לבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

2. כנגד המבקשת הוגש ביום 27.10.2019 כתב אישום המייחס לה עבירת איומים כנגד שופטת המכהנת בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים (להלן: המתלוננת). מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי טרם התקיימה ישיבת הקראה, אך ביום 19.5.2020 התקיים דיון שבראשיתו ציינה באת-כוח המבקשת כי היא מבקשת להעביר את ההליך למחוז שיפוט אחר. לאחר שבאת-כוח המשיבה ציינה כי היא "משאירהלשיקולדעתביתהמשפטבהתאםלמקובלבסוגי[ו]תמסוגזה", הורה בית המשפט לבאת-כוח המבקשת להגיש בקשה בכתב באותו היום ונעל את הדיון. אולם, בקשה להעברת הדיון בהליך הוגשה רק ביום 1.9.2020 והובאה לידיעתי לאחרונה.

3. לפי האמור בבקשה, המתלוננת מכהנת בבית הדין לעבודה בירושלים, יש לה "זיקה הדוקה למחוז ירושלים" והיא "מכירה את השופטים בירושלים". עוד נטען כי כתב האישום נגד המבקשת הוגש, לשיטתה, "כחלק מהתנכלות המתלוננת כלפיה". המבקשת מוסיפה וטוענת כי אין בהעברת ההליך כדי להכביד על המשיבה יתר על המידה מכיוון שבכתב האישום מופיעים עדי תביעה ספורים בלבד, וכי המשיבה "איננה מתנגדת לבקשה זו". לאור כל זאת סבורה המבקשת כי יש להעביר את הדיון בהליך לבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

תגובת המשיבה לא צורפה לבקשה דנן, ובהתאם להחלטה מיום 14.9.2020, הודיעה המשיבה כי לשיטתה אין עילה להעברת הדיון בהליך למחוז אחר. נטען כי העובדה שהמתלוננת מכהנת במחוז ירושלים אינה מקימה כשלעצמה עילת פסלות גורפת כלפי כל השופטים המכהנים בבתי המשפט בירושלים, וכי טענת המבקשת לפיה המתלוננת "מכירה את השופטים בירושלים" לא בוססה כדבעי. עוד מציינת המשיבה כי בית הדין האזורי לעבודה בירושלים ובית משפט השלום בירושלים הוקמו מכוחם של דברי חקיקה שונים ומצויים במקומות שונים בעיר. באשר לטענת המבקשת כי כתב האישום הוגש כחלק מהתנכלות המתלוננת כלפיה, טוענת המשיבה כי טענה זו אין בה כדי להצדיק פסילת שופט, וכי ראוי להחיל כלל זה גם בהליכים הנוגעים להעברת מקום דיון. המשיבה מוסיפה כי יש לדחות את הבקשה מחמת שיהוי, שכן כתב האישום הוגש לפני קרוב לשנה ובית משפט השלום הורה למבקשת ביום 19.5.2020 להגיש באותו היום בקשה להעברת מקום הדיון בהליך. לאור כל זאת סבורה המשיבה כי יש לדחות את הבקשה.

4. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, באתי לידי מסקנה כי דינה להידחות, וזאת אף מבלי להידרש לסוגיית השיהוי. כפי שציינה המשיבה בתגובתה, העובדה שהמתלוננת מכהנת בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים אינה מקימה כשלעצמה עילת פסלות כללית כלפי כל השופטים המכהנים במחוז ירושלים בבית משפט השלום או המחוזי (השוו לבש"פ 5724/20 מדינת ישראל נ' אבואלהווא (16.8.2020)). טענת המבקשת בדבר היכרות בין המתלוננת ובין מי מהשופטים במחוז לא נתמכה בנימוקים או בתשתית עובדתית ואף טענת המבקשת בדבר הניסיון להתנכל לה אינה מצדיקה את העברת הדיון בהליך למחוז אחר.

5. אשר על כן, הדיון בת"פ (שלום ים) 44216-10-19 ימשיך להתנהל בפני בית משפט השלום בירושלים.

ניתנה היום, י"ג בתשרי התשפ"א (1.10.2020).

ה נ ש י א ה