

## בש"פ 6169/23 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 6169/23

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 14.8.2023 שניתנה במסגרת עמ"י 30226-08-23 על ידי כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

בשם המבקש: עו"ד ארז בר-צבי

### החלטה

לפניי בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופטת חגית מאק-קלמנוביץ') מיום 14.8.2023 בעמ"י 30226-08-23, בגדרה התקבל ערר המשיבה, על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים מיום 13.8.2023 במ"י 18690-08-23, כך שהוארך מעצרו של המבקש עד ליום ד', 16.8.2023 בשעה 12:00.

לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות. הלכה היא, כי רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, ורק במקרים

בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה (ראו: רע"א 103/82 חניוןחיפהבע"מנ' מצתאור (הדרחיפה) בע"מ, פ"דלו(3) 123, 128 (1982); בש"פ 2785/19 יאירנ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019); בש"פ 4483/23 מדמון נ' מדינת ישראל (12.6.2023)). הבקשה שלפניי אינה נמנית עם מקרים כגון דא, שכן היא ממוקדת בנסיבות המקרה הקונקרטי של המבקש. אף לא מצאתי כי יש מקום ליתן רשות ערר בגלגול שלישי משיקולי צדק (ראו: רע"פ 8192/12 עכאשהנ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (20.11.2012); רע"פ 7572/12 הזיילנ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012)). ברי, כי אין די בעובדה שדעתו של בית המשפט המחוזי שונה מזו של בית משפט השלום, כשלעצמה, כדי להצדיק מתן רשות ערר.

עסקינן בהחלטת בית המשפט המחוזי להאריך "מעצר הימים" של המבקש ביומיים נוספים, שניתנה בשים לב למסוכנות הנשקפת הן ממעורבותו בעסקאות הסמים, לכאורה, הן מעברו הפלילי "המכביד", אף על פי שפעולות החקירה אינן מחייבות בהכרח את הותרתו במעצר. בית המשפט המחוזי סבר כי "שיקולי המסוכנות רלבנטיים גם בשלב הנוכחי של מעצר", וקביעה זו מבוססת היטב בדין (ראו: בש"פ Jakkaphan Thanomthin 2892/22 מדינת ישראל, פסקה 5 (29.4.2022); בש"פ 6179/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 2 (14.9.2022)).

סוף דבר: הבקשה למתן רשות ערר נדחית.

ניתנה היום, כ"ח באב התשפ"ג (15.8.2023).

שׁוֹפֵט