

בש"פ 6365/19 - עופר זלצמן, ג'אורג'יאנה מורחן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6365/19

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקשים: 1. עופר זלצמן
2. ג'אורג'יאנה מורחן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

השגה על החלטת המזכירות; תשובת המשיבה
מיום 24.10.2019

החלטה

מזכירות בית משפט זה סירבה לקבל לרישום הודעת "ערר" על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כבוד השופט ע' דרויאן-גמליאל) מיום 27.8.2019 ב-ע"ח 31165-08-19. כן סירבה המזכירות לקבל למרשם התיקים הודעת "ערעור" על החלטה נוספת שנתקבלה על ידי בית המשפט המחוזי ביום 2.9.2019 ב-ה"ת 3014-09-19. במסגרת ההחלטות שעליהן ביקשו המבקשים להשיג, נדחו בקשותיהם לתעד בווידאו דיון שעתיד להתקיים בעניינם בבית המשפט המחוזי ביום 4.11.2019. יצוין כי במסגרת דיון זה צפוי בית המשפט המחוזי לדון בעררים שהגישו המבקשים על החלטות שונות שניתנו על ידי בית משפט השלום במסגרת הליך פלילי המתנהל נגדם.

המזכירות דחתה את שני ההליכים מן המרשם מן הטעם שלא ניתן להגיש הליך ערעורי על החלטת ביניים במסגרת הליך פלילי. המבקשים מלינים בהשגה שלפני על החלטות המזכירות. המשיבה סבורה כי אין ממש בהשגה.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים באתי לכלל מסקנה כי אכן לא נתונה למבקשים אפשרות דיונית להגיש את ההליכים הערעוריים מושא ההשגה.

עמוד 1

נקודת המוצא בהקשר זה הינו הכלל שלפיו בהליך הפלילי, בניגוד לדין האזרחי, לא עומדת לבעל דין אפשרות דיונית להשיג על "החלטת ביניים" או על "החלטה אחרת" אלא במסגרת ערעור על פסק הדין הסופי, וזאת למעט במקרים חריגים וספציפיים שנקבעו במפורש בחוק (ראו למשל בפ"פ 4804/17 ברמלי נ' מדינת ישראל, פסקאות 12-13 (9.8.2017) והאסמכתאות שם; ע"פ 3996/15 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 18 (10.11.2015)). כאמור, בענייננו מדובר בהחלטות שבהן נדחו בקשות המבקשים לתעד בווידאו את הדיון בעררים שהגישו לבית המשפט המחוזי במסגרת הליך פלילי המתנהל בעניינם. בקשות אלה של המבקשים הוגשו מכוח סעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט). המבקשים לא היפנו לכל הוראת דין מפורשתהמאפשרת להם להגיש "ערר" או "ערעור" על החלטה שניתנה בבקשה מסוג זה (זאת להבדיל, למשל, מהוראות דין אחרות בסימן ו' לפרק ב' לחוק בתי המשפט המעגנות מפורשות את האפשרות להגיש הליך ערעורי על סוגי החלטות שונות וראו למשל בהקשר זה את הוראת סעיף 70 לחוק בתי המשפט). עוד יובהר, כי עצם העובדה שאחת מבקשות התיעוד בווידאו נקלטה מבחינה טכנית כהליך חדש (עם מספר הליך עצמאי), ועצם העובדה כי הליך זה "נסגר" בעקבות דחיית בקשת התיעוד, אין בה כדי לשנות מן המסקנה שלפיה עסקינן בהחלטת ביניים אשר לא ניתן להשיג עליה בדין הפלילי אלא במסגרת ערעור על ההכרעה הסופית בהליך.

נוכח האמור לעיל, צדקה המזכירות משקבעה כי למבקשים לא נתונה זכות "ערר" או "ערעור" על החלטות בית המשפט המחוזי מושא ההשגה.

ההשגה נדחית.

ניתנה היום, כ"ט בתשרי התש"ף (28.10.2019).

רון גולדשטיין, שופט
ר ש ם