

## בש"פ 6373/17 - מדינת ישראל נגד סלמאן אבו עסא

### בבית המשפט העליון

בש"פ 6373/17

לפני:  
המבקשת:  
כבוד השופט נ' הנדל  
מדינת ישראל

נגד

המשיב:  
סלמאן אבו עסא

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין  
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ה באב התשע"ז (17.8.2017)

בשם המבקשת: עו"ד עילית מידן

בשם המשיב: עו"ד אורי דייגי; עו"ד לייל פטישי

### החלטה

1. מונחת בפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), החל מיום 28.8.2017 ב-90 ימים, או עד למתן פסק דין בת"פ 63661-11-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

כתב האישום מייחס למשיב עבירות של הפרעה לעובד ציבור; נהיגה ללא רשיון נהיגה; נהיגה ללא ביטוח; קבלת רכב גנוב; קשירת קשר לפשע; התפרצות לבית עסק וגניבה; היזק במזיד; גניבת חלק מרכב ופירוקו; שינוי זהות של רכב; חבלה במזיד לרכב; סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה; ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר במילוי תפקידו.

2. בבקשה מעין זו נכון לשקלל בין מסוכנותו של המשיב לבין קצב התקדמות ההליך. באשר לעניין המסוכנות, העובדות שהוכחו לכאורה תומכות במסקנה של מסוכנות ברורה מצדו. בין יתר האישומים, המשיב מואשם כי פרץ, ביחד עם אחר, לבתי עסק וגנב כסף מזומן ורכוש. לאחר הפריצה החל מרדף משטרתי במהלכו המשיב פגע בידו של אחד השוטרים שעמד ליד מחסום, נסע במהירות המגיעה לכדי 170 קמ"ש, ונהג בניגוד לכיוון התנועה. המשיב המשיך לנהוג בפראות אף לאחר שאחד מצמיגי רכבו נוקב, וכן התנגש מספר פעמים בניידת המשטרה שרדפה אחריו. הוא התמיד במעשים אלה גם לאחר שהשוטרים ירו כדורי אזהרה באוויר. אף לאחר שרכבו נעצר, המשיב המשיך בנסיון רגלי להתחמק מן השוטרים, ולאחר שנתפס, נאבק עימם ואף הכה את אחד השוטרים.

אשר לקצב ניהול המשפט, נקבעו שלושה מועדי הוכחות - בתאריכים 15.10.2017, 30.10.2017 ו-18.12.2017. יצוין כי ההליך בעניינו של הנאשם האחר בכתב האישום הסתיים, וכי כתב האישום כולל 32 עדים. נראה כי התאריכים שנקבעו לא יספיקו לשם סיום שמיעת הראיות.

יש מקום להתחשב בכך שמדובר בהארכת מעצר ראשונה מעבר לפרק הזמן של 9 חודשים. אף צריך לקחת בחשבון כי באי כוח הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן. הסניגור טען בעניין זה כי הוא הסכים להצעת השופט המגשר, בניגוד למדינה. כך או כך, שלב שמיעת הראיות טרם החל, ועל רקע זה קצב שמיעת הראיות הצפוי כעת אינו משביע רצון. נראה כי יש מקום להעיר באשר לתאריכים שנקבעו. אין לשכוח כי תפקידו של בית המשפט העליון בבקשות מעין אלו, אינו רק להורות על שחרור או המשך מעצר, אלא אף לפקח על התקדמות ההליך. כמובן, אל לבית משפט העליון לנהל את יומנו של בית המשפט המחוזי, שכן מן המפורסמות, שהעומס הגיע לעייפה. אך בד בבד, על בית משפט זה להעניק את המשקל הראוי לעמדת המחוקק העולה מסעיף 62 לחוק המעצרים.

3. סוף דבר, יש מקום לקבל את הבקשה. עם זאת, על בית המשפט המחוזי לקבוע לכל הפחות מועד נוסף לשמיעת ראיות עד סוף השנה או מיד בסמוך לכך. כמו כן, בהתאם להתפתחויות במועדי ההוכחות שנקבעו, יש לקבוע מועדים נוספים כבר במהלך הדיון.

בהתאם לאמור, הבקשה מתקבלת. הנני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים, או עד למתן פסק דין בת"פ 63661-11-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ה באב התשע"ז (17.8.2017).

---