

בש"פ 7054/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון
בש"פ 7054/17

כבוד השופטת ד' ברק-ארז
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

פלוני

המשיב:

בקשה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62
לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ג באלול התשע"ז (14.9.2017)

בשם המבקשת: עו"ד תומר סגלוביץ

בשם המשיב: עו"ד סתוית רייכמן

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני החל מיום 17.9.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 16579-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

רקע והליכים קודמים

2. המשיב הוא אחד מן הנאשמים בפרשה המכונה לעתים פרשת "לה פמיליה" שבגינה הוגשו מספר כתבי אישום כנגד כעשרים ואחד מעורבים. כתבי אישום אלה ייחסו למעורבים ביצוען של עבירות אלימות חמורות על רקע מה שהובן כפעילות המבטאת אהדה לקבוצת הכדורגל בית"ר ירושלים. באופן יותר קונקרטי המשיב, שנמנה עם מקימי הארגון ומנהיגיו, הוא אחד הנאשמים בפרשה זו, ובגדרו של כתב אישום שהוגש נגדו ביום 7.8.2016 יוחסה לו מעורבות באישום

עמוד 1

שתיאר קשירת קשר לארוב לאוהדי קבוצת הפועל תל-אביב ולתקוף אותם, ובהמשך לכך ביצוע של תקיפה אלימה של האוהדים. כתב האישום תוקן פעמיים מאז הגשתו, ובמתכונתו העדכנית הוא מייחס למשיב עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וחבלה בכוונה מחמירה.

3. המשיב נעצר עד תום ההליכים נגדו. תחילה הוא נעצר מאחורי סורג ובריח למשך כחמישה חודשים, ובהמשך, זה יותר משמונה חודשים הוא מוחזק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

4. להשלמת התמונה ייאמר כי נאשמים רבים במסגרת הפרשה הודו בביצוען של עבירות במסגרת הסדרי טיעון, בעוד שאחרים, ובהם המשיב, מנהלים את משפטם.

5. ביום 13.7.2017 דחה בית המשפט המחוזי את בקשתו של המשיב לעיון חוזר שבה עתר המשיב "לפתוח" לו "חלונות התאווררות", אך במקביל לכך נעתר להקלה, שאף הוגדרה על-ידי בית המשפט המחוזי כהקלה משמעותית, בדמות החלפתה של כתובת המעצר בפיקוח מבית אמו של המשיב לבית חמותו. כמו כן, קיבל בית המשפט המחוזי את המלצת שירות המבחן להוסיף את אשת המשיב כמפקחת (מ"ת 16-08-16665, השופט א' הימן). ביום 29.8.2017, דיינו לפני כשבועיים ימים, דחה בית משפט זה ערר שהגיש המשיב על החלטתו של בית המשפט המחוזי (בש"פ 6646/17, השופט י' דנציגר). בהחלטה זו ציין השופט דנציגר כי יש לברך על שינוי שמסתמן אצל המשיב כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן העדכני בעניינו, אך אין בכך בלבד כדי להצדיק בשלב הנוכחי את ביטול המעצר בפיקוח אלקטרוני במתכונת מלאה, ואף לא להצדיק החלטה על "חלונות התאווררות" בהתחשב בגישה המצמצמת של ההלכה הפסוקה בעניין זה. עוד צוין בהחלטה כי "טוב יעשה העורר אם יבחן אפשרות השתלבות בעבודה מסודרת גם אם חלקית ויעתור, במסגרת בקשה חדשה לעיון חוזר, לבחינת אפשרות זו על ידי בית המשפט קמא" (שם, בפסקה 8).

הבקשה הנוכחית

6. זוהי כאמור בקשה להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. המדינה הצביעה על מסוכנותו של המשיב, וכן ציינה כי טרם בשלה העת, כפי שהוחלט אך לאחרונה, להורות על שחרורו של המשיב ממעצר. בנוסף, בא-כוח המדינה עמד על הפתח שהותיר השופט דנציגר בהחלטתו, שלפיו המשיב יכול לבחון אפשרות השתלבות בעבודה ולאחר מכן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני. בא-כוח המדינה ציין כי התקדמות המשפט לא הייתה מיטבית בשל ביטולים של מועדי דיונים, אך גם עמד על כך שהאשמה לכך אינה רובצת לפתחה של המדינה. בבקשה להארכת מעצר אף פורט כי בעוד ימים ספורים עתידה להסתיים חקירתו של עד המדינה בפרשה, וכי שלושה מועדים נוספים להמשך שמיעת הראיות בתיק קבועים כולם לתקופה המבוקשת של הארכת המעצר.

7. באת-כוחו של המשיב הצביעה על ההתקדמות המשמעותית שחלה אצל המשיב, וכן על התמשכות מעצרו בפיקוח אלקטרוני המכבידה עליו ועל משפחתו. היא ציינה כי למעשה המשיב כבר ערוך להצעה קונקרטיית לגבי תעסוקה.

דיון והכרעה

8. לאחר שבחנתי את הדברים אני סבורה כי יש הצדקה להיענות לבקשת המדינה.

9. השיקולים הבסיסיים המצדיקים את מעצרו של המשיב נדונו, כאמור, בהחלטה עדכנית שניתנה על-ידי השופט דנציגר. אינני סבורה כי לעת הזו יש מקום לסטות מן האמור בה גם כאשר אני מביאה את השיקולים הנוגעים לפיקוח בית המשפט העליון על הארכת מעצר. בהקשר זה יש לזכור כי כאמור בהחלטתו של בית המשפט המחוזי התקבלה בקשתו של המשיב לשינוי מקום המעצר ולהוספת אשתו כמפקחת, שינויים שנועדו להקל עליו ועל משפחתו.

10. באת-כוחו של המשיב הדגישה את קשיי הפרנסה של המשפחה, אך המענה לצורך זה נמצא כבר בהחלטתו של השופט דנציגר. כפי שציינתי בפני המשיב ובאת-כוחו כבר במהלך הדיון, "דרך המלך" שבה יש ללכת בנסיבות אלה היא הגשת בקשה לעיון חוזר לבית המשפט המחוזי על מנת שיבחן את הבקשה ליציאה לעבודה באופן קונקרטי. טוב יעשה אפוא המשיב אם ילך בדרך זו, והכול כמובן מבלי לקבוע מסמרות באשר להחלטה שתתקבל בהתאם לפרטים שיימסרו לבית המשפט המחוזי.

11. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתנאי פיקוח אלקטרוני החל מיום 17.9.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 16579-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד באלול התשע"ז (15.9.2017).

שופטת