

בש"פ 720/20 - מונג'דסוטי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 720/20

כבוד השופט י' וילנر

לפני:

mong'dsoty

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות עրר על החלטתו של בית המשפט המוחז במאמר 11103-01-20 מיום 13.1.2020, שניתן על ידי כב' השופט ש' פרידלנדר

עו"ד عبدالלה זאיד

בשם העורר:

ההחלטה

1. בקשת רשות ערר ב"גלוול שלישי" על ההחלטה בבית המשפט המוחז במאמר ש' פרידלנדר בעמ"ת 11103-01-20 מיום 13.1.2020, בגין נדחה ערכו של המבוקש על ההחלטה בית משפט השלום במאמר ש' השופט ז' דולב להמן) במאמר 3836-01-20 מיום 2.1.2020. במסגרת החלטה זו, הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

רקע והליכים קודמים

2. ביום 2.1.2020 הוגש כתוב אישום נגד המבוקש המ夷יחס לו עבירות בגין נהיגה בזמן פסילה, התחזותcadm אחר במטרה להונאות וכינסה או ישיבה בישראל שלא חוק. מכתב האישום עולה כי המבוקש, תושב הרשות הפלסטינית (להלן), נהג ברכב בתחום מדינת ישראל מבלי שהחזק בידו רישיון נהיגה כדין ואישור שהוא בישראל. עוד עולה מכתב הרשות,

עמוד 1

האישום כי בעת בדיקה שגרתית שנערכה לבקשתו, הציג הלה לשוטרים צילום של רישיון נהיגה אשר שייך לאדם אחר.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המשיבה בקשה לעצור את המבוקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בהחלטתו, קבע בית המשפט המוחזק כי יש לקבל את הבקשתה בשל קיומן של מספר עילות מעוצר; החשש כי המבוקש, בהיותו תושב הרשות, יחמק מהליכי משפט או מרציו עונש מאסר; חשש מפני שיבוש הליכי משפט על-ידי המבוקש אשר נכנס לשטח מדינת ישראל תחת עין הרשות ובהתחזות לאדם אחר; ועילית מעוצר בגין המסוכנות הלאכורת הנש��פת מן המבוקש, אשר נכנס לתחומי מדינת ישראל תוך סיכון חי המשמשים בדרך ואשר לחובתו מספר הרשעות קודמות, בין היתר, בגין כניסה לישראל שלא כדין. על רקע האמור, נקבע כי המבוקש לא מהסס להפר את הוראות החוק במקרים בהם יש לו בכך צורך. בית המשפט השלים נתן דעתו למצוות הרפואית של בנו של המבוקש ולעובדת שהמבוקש החל בהליך לקבלת אישור שהוא בישראל, ואולם בסופו של דבר נקבע כי אין באלה כדי לשנות מהותצתה האמורה.

3. על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המוחזק ובו טعن המבוקש כי בשל מצבו הרפואי של בנו, המתגורר בישראל, עליו ללוות אותו לטיפולים רפואיים מעת לעת. כן, הדגיש המבוקש כי הוא פועל על-מנת להסדיר את מעמדו בישראל ואולם בשל קשיים בירוקרטיים, הדבר טרם נסתיע. לגוף של עניין, נטען כי לא מתקינות ראיות לכוארה לפיה המבוקש נכנס לישראל שלא כדין וזאת בשל החלטות קודמות שניתנו בעניינו ואשר לגרסתו מלמדות כי השה בארץ באופן חוקי. אשר לעילות המעוצר – נטען כי המבוקש מתגורר באזורי הנמצא תחת שליטה מלאה של כוחות הביטחון הישראליים וכן כי משפחתו מתגוררת בשטח מדינת ישראל וمشך מтайין החשש מפני התהמקותו מהליך המשפט או מרציו העונש. על רקע האמור, טعن המבוקש כי בית משפט השלים שגה עת נמנע מלבחן קיומה של חלופת מעוצר שכן ניתן להבטיח את התיציבותו באמצעות הפקדת כספים מטעמו ומטעם ערבים לו.

4. ביום 13.1.2020 קיים בית המשפט המוחזק דיון בערר ולאחר ששמע את טענות הצדדים הורה על דוחיתו. בהחלטתו, התייחס בית המשפט המוחזק לנسبותיו האישיות של המבוקש, ובهنאן למצוות הרפואי של בנו; להיות בני משפחתו אזרחי מדינת ישראל; להליכים להסדרת מעמדו בישראל; ולנכונות של מעסיקו לפקח עליו. ואולם, חרף המורכבות העולה מן הנسبות האמורות, נקבע כי מעשיו של המבוקש מלמדים שהוא עלול להמשיך בהפרtan של הוראות שיפוטיות ומשך כי אין הוא ראוי לאמון המערכת בו (אף אם ניתן לתת אמון במפקחו). כן, ציין בית המשפט המוחזק כי המסקנה האמורה מתחזקת על-rackע טענת המשיבה לפיה המבוקש צפוי לרצות עונש מאסר.

על החלטה זו מונחת בקשה רשות הערר שלפניי.

5. בבקשתו שב המבוקש על עיקר טענותיו וכן מוסיף כיאמין מדובר בבקשתה ב"גelog שלישי" אך היא מעוררת שאלה משפטית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך. עוד מוסיף המבוקש כי היה על בית המשפט המוחזק לבדוק קיומה של חלופת מעוצר.

דיון והכרעה

.6. לאחר העיון בבקשתה ובנספחיה הגיעו למסקנה כי דין להידחות.

הלכה היא כי בקשה לרשות ערר על החלטה בנושא מעצר ב"גלאול שלישי" תתקבל רק במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להילך, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כגון: חשש לעיוות דין; חריגה מסמכות; פגיעה שאינה מידתית בזכויות המבוקש ועוד כיוצא בה. עיון בעוננות המבוקש מעלה כי על אף ניסיונו להציג את בקשתו כמעלה שאלות משפטיות עקרוניות החורגות מעניינם הפרטני של הצדדים, הבקשה אינה מעלה כל שאלת עקרונית בעלת השלכות רוחב. הן בית משפט השלום והן בית המשפט המחוזי התרשו כי המעשים המיוחדים לבקשת מעוררים חשש של ממש בדבר האפשרות שיחמוך מהילך המשפט או מריצוי עונשו, ולמעשה, הכרעה זו אינה חרוגת מדל"ת אמותו של המבוקש.

.7. אוסיף בבחינת מעלה מן הצורך, כי לא מצאת הצדקה עניינית להתערב בהחלטת בית המשפט המחוזי אשר נימוקיו מקובלים עלי, כולם.

.8. סוף דבר: הבקשה נדחת.

ניתנה היום, ד' בשבט התש"ף (30.1.2020).

שפט