

בש"פ 7677/19 - ספניה ססונב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 7677/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקש: ספניה ססונב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי באר שבע בעמ"ת 34965-11-19 שניתנה ביום 15.11.2019 על ידי כבוד השופט א' ואגו

בשם המבקש: עו"ד ניר ליסטר

החלטה

מונחת לפניי בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 15.11.2019 (עמ"ת 34965-11-19, כב' השופט א' ואגו) שהורה על ביטול החלטת השחרור בתנאים שניתנה על-ידי בית משפט השלום מיום 14.11.2019 (מ"ת 33218-11-19, כב' השופטת ז' דולבלהמן), ועל מעצר המבקש עד לקבלת תסקיר מעצר משירות המבחן.

יצוין כי בעניינו של המבקש ישנן ראיות לכאורה להוכחת האמור בכתב האישום, וישנה חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(ג)(3) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996.

בית המשפט המחוזי לא שלל את החלטת בית משפט השלום להורות על שחרור המבקש אלא סבר כי תחילה יש מקום להזמין תסקיר מעצר משירות המבחן. הבקשה מופנית נגד החלטה זו.

הזמנת תסקיר מעצר היא עניין שבשיקול דעת. בית המשפט המחוזי נימק את החלטתו בדבר הצורך בתסקיר מעצר באופן קונקרטי ביחס למבקש. בנסיבות אלו אין הצדקה להיעתר לבקשה.

יש לזכור כי לעיתים הזמנת התסקיר עשויה להביא לעיבוי תנאי השחרור אותם שקל בית המשפט השלום אך לא בהכרח למעצרו. בכל מקרה, אינני מביע כל עמדה באשר לתוצאה הראויה בעניין מעצרו של המבקש, לרבות באשר להחלטת בית המשפט השלום – אך נראה כי הזמנת תסקיר כדי לקבל תמונה מלאה יותר אינה מצדיקה דיון בגלגול שלישי בבית משפט זה.

אולם, לגבי נקודה אחת נכון להעיר: בית המשפט המחוזי הורה על קבלת תסקיר מעצר, מבלי לקבוע מועד לקבלתו, והחזיר את הדיון לאחר קבלת התסקיר לבית משפט השלום. החלטה כזו היא בסמכות בית המשפט המחוזי ואין הוא חייב לשמוע את הבקשה לגופה לאחר קבלת התסקיר. עם זאת, תפקידה של ערכאת הערר הוא גם לפקח על ההליך. היעדר קביעת מועד לקבלת התסקיר, עלול שלא במכוון, להביא לכך שהדיון יידחה יתר על המידה, בעוד המבקש נתון במעצר. לכן, על בית המשפט המחוזי להבהיר בימים הקרובים, ולכל המאוחר עד ליום ראשון ה-24.11.2019, את המועד האחרון שבו על שירות המבחן להגיש את תסקיר המעצר.

בכפוף לאמור, בקשת רשות הערר נדחית.

19.11.2019

שׁוֹפֵט