

בש"פ 7948/19 - מדינת ישראל נגד יורי קייגורודצב

בבית המשפט העליון

בש"פ 7948/19

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: יורי קייגורודצב

בקשה שמינית להארכת מעצרמעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ו' בכסלו התש"ף (4.12.2019)

בשם המבקשת: עו"ד מיריקולומבוס

בשם המשיב: עו"ד ישי ניב; עו"ד רומן קלוגרמן

החלטה

בקשה שמינית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 ל (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996, ב-90 ימים החל מיום 10.12.2019 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 50765-06-17 בבית המשפט המחוזי
בחיפה, לפי המוקדם.

1. נגד המשיב הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה ביום 15.4.2018 כתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של

עמוד 1

רצח, השמדת ראייה ושיבוש מהלכי משפט. בתמצית ייאמר כי כתב האישום מתאר מעשה רצח אכזרי בו דקר המשיב את המנוח באמצעות חפץ חד, חבט בו באמצעות פטיש להכנת שניצלים ובהמשך חנק אותו, כאשר לאחר מכן המשיב שטש את עקבות הרצח באמצעים שונים.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 12.9.2017 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב והורה על מעצרו עד לתום ההליכים בעניינו. מעצרו של המשיב הוארך מאז על ידי בית משפט זה בתשעים ימים שבע פעמים במסגרת בש"פ 1740/18 מיום 1.3.2018 (בהסכמה); בש"פ 4439/18 מיום 6.6.2018 (בהסכמה); בש"פ 6489/18 מיום 16.9.2018 (בהסכמה); בש"פ 8648/18 מיום 11.12.2018; בש"פ 1629/19 מיום 13.3.2019; בש"פ 3838/19 מיום 12.6.2019; ובש"פ 5444/19 מיום 3.9.2019.

3. המבקשת עותרת להארכת מעצרו של המשיב ב-90 יום, והמשיב מצידו מתנגד לבקשה. לאחר עיון בבקשה ושמיעת טענות הצדדים, החלטתי להיעתר לבקשה.

4. באשר לתיק העיקרי, לעת הזו התקיימו 36 מועדי הוכחות שבמהלכם נשמעו עדויותיהם של 17 עדי תביעה, וקבועים עוד 9 מועדי הוכחות נוספים. לצדדים אין כל טענה כלפי בית המשפט המחוזי באשר לאופן ניהול המשפט, וכי מועדי ההוכחות שניתנים להם ניתנים ביד רחבה, כך שבית המשפט עושה ככל שלא ידו על מנת לקדם את התיק. חרף האמור ההליכים בתיק העיקרי מתמשכים, בהינתן מורכבותו ואופי העדים שהעידו עד כה. על מידת מורכבות העדת העדים ניתן ללמוד מדברי בא כוח המשיב לפיהם לצורך העדת אחת העדות נדרשו 6 ישיבות רק לצורך שמיעת עדותה בחקירה ראשית, כשחקירתה הנגדית צפויה להתפרס על פני כחמש-שש ישיבות. בהינתן המורכבות החריגה של התיק ניתן לקבוע כי הוא מתקדם בקצב סביר.

5. בדיון שהתקיים לפניי הסבירו באי כוח הצדדים כי עד כה העידו מרביתם של העדים האזרחיים מטעם התביעה, שעדותם הייתה מורכבת וארכה זמן רב. עוד ציינה באת כוח המבקשת כי מבחינת עדי התביעה נשאר עוד בעיקר חוקרים ואנשי מז"פ, שהצפי הוא שהעדתם תהיה בקצב מהיר יותר.

6. בהינתן המסוכנות הנשקפת מהמשיב בשל ביצוע עבירת רצח אכזרי במיוחד, וקיומו של חשש אינהרנטי להימלטות מן הדין כמו גם חשש לשיבוש הליכים, בין היתר בשים לב לכך שטרם נשמעו כל עדי התביעה, ואשר חלקם אף מתגוררים בעיר מגוריו של המשיב, ניתן לקבוע שבנקודת הזמן הנוכחית טרם השתנתה נקודת האיזון בעניין מעצרו של המשיב. יוער כי בית משפט זה עמד לא פעם על כך שהתמשכות ההליכים וקצב ניהולם אינם יכולים לאיין את משקלם של האינטרסים הציבוריים (ראו, למשל, בש"פ 4599/18 מדינת ישראל נ' ותד (20.6.2018)).

7. אשר על כן, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 10.12.2019 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 50765-06-17 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ז' בכסלו התש"ף (5.12.2019).

שופט
עמוד 2
