

## בש"פ 8058/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 8058/17

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ד' בחשון התשע"ח (24.10.2017)

בשם המבקשת: עו"ד דפנה שמול

בשם המשיב: עו"ד ניל סיימון

### החלטה

1. מונחת בפני בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב ב-90 יום לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מתאריך 30.10.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 382-10-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם ביניהם.

2. כתב האישום מייחס למשיב ביצוע עבירות מין של אינוס ומעשה סדום וכן עבירות של הדחה בחקירה ואיומים. על פי עובדות כתב האישום, המשיב הגיע לדירתה של בת זוגו לשעבר, אנס אותה וביצע בה מעשה סדום. ימים ספורים לאחר מכן הוא איים עליה כי יהרוג אותה ואת ילדיה.

בבואו של בית המשפט להכריע בבקשה מסוג זה עליו לשקול הן את מסוכנותו של המשיב והן את קצב ניהול ההליך. באשר לשיקול הראשון, המקרה שהוכח לכאורה, מלמד על מסוכנות גבוהה. אכן, מדובר בקורבן אחד אך האינטרס הציבורי עשוי לחייב הפעלת מנגנון מעצר נגד אדם שמגלה מסוכנות גם כלפי אדם אחר. כך בעניינו. במקרנו אף יש להוסיף את עברו הפלילי המכביד של המשיב, הכולל עבירות נוספות נגד בת זוג לשעבר, וכן ביצוע עבירות מין, עבירות אלימות ואיומים. באשר לשיקול השני בדבר קצב ניהול המשפט, התקיימו עד עתה ארבעה מועדי הוכחות וקבוע מועד הוכחות נוסף בתאריך 14.11.2017 לסיומה של פרשת התביעה.

3. מתברר כי נוצר קושי בהעדת אחת מעדי התביעה. המדינה אף הודיעה כי ייתכן ותבקש מבית המשפט לשמוע את העדה מחוץ לכותלי בית המשפט. הסניגור אף ביקש כי התביעה תזמן לעדות את קצין החקירות ביחס לסוגיות שונות שלדעתו רלוונטיות להכרעה. כמובן אינני קובע את רשימת העדים במשפט עבור התביעה. חזקה כי תשקול כל עניין לגופו. אך זאת אומר - על התביעה לעשות כל מאמץ להכין את הקרקע לסיום שמיעת פרשת התביעה בישיבה הבאה שקבועה. הואיל והתאריך אינו רחוק ועולה כי ישנם קשיים שונים, התביעה נדרשת להתמודד עמם בהקדם האפשרי.

צודק הסניגור כי עולה מהחלטת בית המשפט המחוזי שדיון אחד לשמיעת ראיות לא נוצל עקב החלטת אנשי המשטרה שלא להתייצב ולהציג עמדה מוגמרת בפני בית המשפט המחוזי ביום הדיון או מיד קודם לכן. אל להתנהגות זו לחזור על עצמה. ברם, בשכלול הכולל אין במחדל האמור כדי לשנות את האיזון בשאלת המשך מעצרו של המשיב. כמובן, מצופה כי בית המשפט יקבע מספר מועדי הוכחות נוספים בישיבה הבאה.

4. סוף דבר - הכף עודנה נוטה לטובת קבלת בקשת המדינה. הנני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 יום החל מתאריך 30.10.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 382-10-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם ביניהם.

ניתנה היום, ד' בחשוון התשע"ח (24.10.2017).

שׁוֹפֵט