

בש"פ 8217/19 - מדינת ישראל נגד רביע עתאמנה, רביע סיידה, נור סיידה

בבית המשפט העליון

בש"פ 8217/19

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. רביע עתאמנה
2. רביע סיידה
3. נור סיידה

בקשה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי המשיב
1 ולחידוש מעצר בפיקוח אלקטרוני לגבי המשיבים
2-3 לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ' בכסלו התש"ף (18.12.19)

בשם המבקשת: עו"ד מירי קולומבוס

בשם המשיב 1: עו"ד ראפי מסאלחה

בשם המשיבים 2-3: עו"ד גיל דביר

החלטה

עמוד 1

לפני בקשה להורות על הארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני של המשיב 1 ב-90 יום החל מיום 18.12.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 51925-10-18 (להלן: "התיק העיקרי"), וכן בקשה להורות על חידוש מעצר בפיקוח אלקטרוני של המשיבים 2 ו-3 החל מהיום למשך 90 יום, או עד למתן פסק דין בתיק העיקרי.

1. שמעתי באריכות את טיעוני הצדדים, אשר התייחסו במיוחד לשאלה האם יש מקום להבחין בין עניינם של המשיבים שלפני לבין עניינם של 3 מעורבים אחרים בפרשה, אשר בעניינם ניתנה החלטה בבקשה לחידוש מעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי כב' השופט ג'ורג' קרא, אך אתמול (יום 17.12.19, בש"פ 8109/19. להלן: "המעורבים האחרים" ו"ההחלטה בעניין המעורבים האחרים", בהתאמה). ויובהר, ההחלטה בעניין המעורבים האחרים התייחסה לחידושהמעצר בפיקוח אלקטרוני (להבדיל מהארכה), מאחר שהמעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינם של המשיבים שנדונו על ידו לא הוארך מחמת טעות. טעות דומה, גם אם למשך תקופה קצרה יותר (ב-8 ימים) נפלה גם בעניינם של המשיבים 2-3, ומכאן ההבחנהבמתבקש לגביהם בהשוואה למתבקש ביחס למשיב 1.

2. ככל שהדברים נוגעים למשיב 1, הרי שאין כל הבחנה רלוונטית בינו לבין שניים מהמעורבים האחרים מבחינת חומרת המעשים המיוחסים לו. אכן, אחד מאותם מעורבים אחרים (נאשם 1 בכתב האישום), על פי האמור בכתב האישום, אחז סכין בידו. ואולם שני המעורבים האחרים (נאשמים 2 ו-3 בכתב האישום) החזיקו אלה ופלס מים, וזאת בדומה למשיב 1, אשר על פי האמור כתב האישום אחז בידו מפתח גלגלים. במצב דברים זה, הרי שהמעורבים האחרים נמצאו לכאורה במצב טוב יותר בעת הדיון לפני כב' השופט קראמאשר המשיב 1 עתה, שכן בעניינם נפלה טעות שהצריכה חידוש המעצר בפיקוח אלקטרוני, בעוד שבעניינו של המשיב 1 לא נפלה טעות מסוג זה. מקרים דומים מצדיקים טיפול דומה. ועל כן, ככל שקיימת הצדקה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינם של המעורבים האחרים קיימת גם הצדקה בעניינו של המשיב 1.

3. מצב דברים מורכב יותר בעניינם של המשיבים 2 ו-3. כמו המעורבים האחרים והמשיב 1, מיוחסת גם להם בכתב האישום מעורבות אקטיבית בתגרה שבמהלכה נדקר המנוח. ואולם, בשונה מהם, לא מתואר בכתב האישום כי אחזו בסכין או בכל מכשיר אחר. מכאן הטענה כי מעורבותם באירוע מלמדת על מסוכנות פחותה ביחס למעורבים אחרים. כמו כן, בעניינם מתבקש חידוש המעצר בפיקוח אלקטרוני בשל טעות שבעקבותיה לא הוארך במועד. עובדה זו, הגם שאיננה מהווה שיקול מכריע, יש בה כדי להשליך על מלאכת האיזון.

4. לא בלי לבטים הגעתי למסקנה כי למרות האמור לעיל יש מקום להיענות לבקשה גם בעניינם של המשיבים 2 ו-3, וזאת בעיקר בשל החומרה הרבה של המעשים המפורטים בכתב האישום, מעשים אשר מיוחסים לכלל הנאשמים בצוותא. כפי שטענה המבקשת, וכפי שציינ כב' השופט קראבהחלטה בעניין המעורבים האחרים, המדובר באישומים שבדרך כלל מצדיקים מעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג וברית, כאשר בעניינם של המשיבים שלפני ניתנו החלטות להעברה לאיזוק אלקטרוני בשלב מוקדם יחסית של ההליך.

5. אעיר, עם זאת, כי בקבלי את בקשת המדינה להארכת האיזוקהאלקטרוני בעניינם של המשיבים 2 ו-3 הבאתי בחשבון גם את העובדה כי על פי החלטתו של כב' השופט יצחק עמיתבבש"פ 6631/19 מיום 24.10.2019 יהיה "ראוי לשקול בכובד ראש את בקשתם לצאת לעבודה"בחלוף 3 חודשים, דהיינו בעוד כחודש ימים. מכאן שככל שמשיבים אלה יגישו בקשה ליציאה לעבודה, ושירות המבחן ובית המשפט יתרשמו כי המדובר בבקשה ראויה, ממילא יהיה מקום לבטל את האיזוק האלקטרוני בקרוב. במילים אחרות, ייתכן מאד כי המשיבים 2 ו-3 ישוחררו לחלופת מעצר במסגרת הליכי

המעצר ה"רגילים", וכידוע, זו "דרך המלך" להקלה בתנאי המעצר של נאשמים (הן מאחר שבחינה זו נעשית על ידי הערכאה הדיונית והן מאחר שבמסגרתה מסתייע בית המשפט בחוות דעת של שירות המבחן). אבהיר כי בשים לב להתלבטות שצוינה לעיל, הקלה זו רצויה, ובלבד שאכן יובטח כי היציאה לעבודה לא תיצור סיכון לציבור מצדם של משיבים אלה.

6. למען הסר ספק, אבהיר כי אין בהחלטה זו כדי למנוע הקלה בתנאי מעצרם של כל שלושת המשיבים על ידי בית המשפט המחוזי במסגרת בקשות לעיון חוזר המצויות לפניו או שיוגשו בעתיד. בקשות אלה יוכרעו על ידי בית המשפט המחוזי בהתאם לשיקול דעתו ועל פי החומר שיובא לפניו.

7. לאור כל זאת, הריני לקבל את בקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב 1 באיזוק אלקטרוני ולחידוש מעצרם באיזוק אלקטרוני של המשיבים 2 ו-3.

מעצרם של המשיבים 2-3 מחודש בזאת ומעצרו של המשיב 1 מוארך בזאת בהתאם לסעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בתשעים ימים נוספים החל מיום 18.12.2018 או עד למתן פסק דין בת"פ 51925-10-18 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ' בכסלו התש"ף (18.12.2019).

שׁוֹפֵט