

בש"פ 8240/19 - חליל אלגרגאוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 8240/19

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: חליל אלגרגאוי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי באר שבע מיום
10.12.2019 בת"פ 59086-03-19 שניתנה על ידי
כב' השופט יואל עדן

תאריך הישיבה: י"ז בכסלו התש"ף (15.12.19)

בשם העורר: עו"ד נאשףדרויש; עו"ד היתם חאג'י-יחיא

בשם המשיבה: עו"ד רוני זלושינסקי

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי באר שבע (כב' השופט יואל עדן) מיום 10.12.2019 בת"פ 59086-03-19, במסגרתה נדחתה בקשת העורר לעיון חוזר בבקשתו לשחרור לחלופת מעצר.

1. העורר עצור מיום 11.3.2019 בגין כתב אישום, אשר ייחס לו מספר עבירות נשק: באישום הראשון יוחסו לו החזקה וסחר בנשק בגין כך שבסוף שנת 2015 או בתחילת שנת 2016 החזיק ומכר לתושב עין נעים שבגדה המערבית תת מקלע מאולתר מסוג המכונה "קרלו" תמורת 1,500 ש"ח; באישום השני יוחסו לו עבירות של רכישת, הובלת והחזקת תחמושת וכן סחר בנשק בגין כך שרכש ומכר 3 קרטונים שהכילו כל אחד 50 כדורי אקדח מהסוג המכונה

"אקדח 14", ומכר אותם תמורת 660 ש"ח לאותו תושב בגדה המערבית; באישום השלישי יוחסה לו עבירה של רכישת והחזקת אקדח בשל כך שלאחר 25.9.2018 רכש מאדם שזהותו אינה ידועה "אקדח סטאר".

2. העורר נעצר עד תום ההליכים בהחלטה מיום 28.4.2019, וזאת לאחר שביום 24.4.2019 התקבל תסקיר שלילי בעניינו. ביום 4.8.2019 הגיש העורר בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר לשחרור לחלופת מעצר. הוא נשלח לתסקיר משלים, ומשזה לא בא בהמלצה לשחררו לחלופת מעצר, נדחתה הבקשה ביום 5.9.2019. בעקבות דחיית הבקשה לעיון חוזר הוגש ערר לבית משפט זה, ממנו חזר העורר לאור הערות בית המשפט, בין השאר אמירה מצד בית המשפט לסנגור לפיה "אילולא האישום השלישי שהוא יחסית טרי, הייתי שוקל מה שאדוני אמר" (בש"פ 6603/19. דיון מיום 27.10.2019).

3. ביום 7.11.2019 הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הסכים העורר להודות בכתב אישום מתוקן בו אוחדו תחת אישום אחד החזקה וסחר בנשק, ורכישה והחזקה של תחמושת, והמתייחס למכירת תת המקלע "קרלו" ו-150 הכדורים לתושב עין נעים שבגדה המערבית תמורת סכום כולל של 2,160 ש"ח בסוף שנת 2015 או בתחילת שנת 2016. מכתב אישום זה נמחק האישום "הטרי" המתייחס ל"אקדח סטאר", ואף הובהר כי תת המקלע שנמכר היה תקול כשנמכר, ותקין כשנתפס על ידי חיילי צה"ל.

4. באותו יום בו הוגש הסדר הטיעון עתר העורר לשחרור לחלופת מעצר. הוא נשלח שוב (בשלישית) לתסקיר שירות המבחן, וגם הפעם לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחררו לחלופת מעצר. בתסקיר (שהתייחס הן לנושא המעצר והן לנושא העונש) צוין כי הערבים המוצעים מגויסים מאד לעזור לעורר, יתמכו בו לאורך מעצר הבית ויודעים ומכירים את תפקיד הפיקוח. למרות זאת, וגם לאחר שנלקח בחשבון "חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, וכי מאז [העורר] הצליח לגייס כוחותיו ולעבוד בעבודה ולהקים משפחה", לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרור לחלופת המעצר בשל "קונפליקטים משפחתיים" וההערכה כי "רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק נותרה בעינה". בית המשפט קמא, בהחלטתו מיום 10.12.2019, הגיע למסקנה שאין לסטות מהמלצת שירות המבחן, והורה על הותרת העורר במעצר.

5. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי, ושמעתי באריכות את טיעוני הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את הערר, ולהורות על שחרור העורר לחלופת מעצר (שיכולה לכלול פיקוח אלקטרוני). אכן, גם על פי כתב האישום המתוקן בו הודה העורר, האישום המיוחס לעורר הוא אישום חמור, ואולם הוא מתייחס למכירה של נשק תקול ותחמושת שהתרחשה לפני כ-4 שנים, ביחס לנאשם שאין לו כל עבר פלילי. במצב דברים זה, מסוכנותו של העורר אינה מצדיקה להוסיף ולהחזיק אותו מאחורי סורג ובריח לאחר 9 חודשים, ככל שקיימת חלופת מעצר ראויה.

6. מעיון בתסקיר העדכני של שירות המבחן מתקבל הרושם כי הטעם המרכזי לפסילת חלופת המעצר שהוצעה, הוא אותם "קונפליקטים משפחתיים" לגביהם "המשפחה ממשיכה לנקוט בעמדה מעורפלת ומטושטשת". הטררגדיה המסתתרת מאחורי ניסוחים אלה היא הירצחה של אחותו בת ה-18 של העורר, מספר חודשים לפני מעצרו. כבר בתסקיר הראשון בעניינו, שהוגש ביום 24.4.2019, התייחס העורר מיוזמתו לעניין זה. וכך מתארת קצינת המבחן את דבריו: "[העורר] מסר כי לפני כחצי שנה נרצחה אחותו אשר קטנה ממנו בשלוש שנים, כאשר להערכת המשפחה הרצח התרחש על רקע פגיעה בכבוד המשפחה. [...] בשיחה עמנו [העורר] בכה וניכר כי חווה הצפה רגשית סביב התכנים שנגעו למשפחתו ואחותו. לדבריו טרם עיבד את אובדנה והפגיעה שחוותה המשפחה...". בשים לב להתייחסות זו קשה

לראות מדוע ה"קונפליקטים המשפחתיים", אף אם נותרו בלתי פתורים, מהווים שיקול המצדיק הותרת העורר במעצר מאחורי סורג ובריח. ודוק, אין כל אינדיקציה לכך שהעורר מעורב בסכסוך, או כי קיימת הצדקה להחזיקו במעצר על מנת למנוע התדרדרות של הסכסוך, אם אכן קיים כזה. כל שמציין שירות המבחן הוא שקיים "קונפליקט משפחתי" בלתי פתור בקשר לרצח אחותו של העורר. אין כל הסבר מדוע עובדה זו מונעת שחרור העורר לחלופת המעצר המוצעת.

7. אכן, העורר הודה בינתיים בביצוע המיוחס לו בכתב האישום המתוקן, והורשע על יסוד הודאתו. ואולם, המדובר במעשים שעשה כשהיה לערך בן 21, ופרט להם אין לו כל עבר פלילי. כן יש לתת את הדעת לכך שמדובר במעשים שבוצעו לפני כ-4 שנים, ושלאחריהם נראה שהעורר עלה על דרך הישר, ניהל אורח חיים נורמטיבי, התחתן והקים משפחה, ועבד בעבודה סדירה עד למעצרו. במכלול נסיבות זה, אינני סבור כי הייתה הצדקה שלא להיענות לבקשתו לשחרור לחלופת מעצר למשך התקופה שבין הכרעת דינו לבין גזירת דינו, באופן שיאפשר התרשמות טובה יותר מפוטנציאל השיקום בעניינו.

8. לאור האמור הריני לקבל את הערר ולהורות כי העורר ישוחרר לחלופת מעצר (שיכולה לכלול פיקוח אלקטרוני) בהתאם לתנאים שיקבע בית המשפט המחוזי בבאר שבע, לאחר שישמע את טיעוני הצדדים בדיון הקבוע ליום 19.12.2019. עוד מצאתי לנכון להורות כי במועד האמור לא ישמעו הטיעונים לעונש, אלא הם יושמעו במועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט קמא, לאחר שיתקבל תסקיר משלים בעניינו של העורר. במסגרת תסקיר משלים זה, שהמועד להגשתו ייקבע על ידי בית המשפט קמא, מתבקש שירות המבחן לבחון בשנית את המלצתו לעניין העונש, וזאת בשים לב להתרשמות מתפקודו ומעמדו של העורר לאחר שחרורו לחלופת מעצר.

ניתנה היום, י"ח בכסלו התש"ף (16.12.2019).

שׁוֹפֵט