

**בש"פ 8517/18 - פלונית נגד פלוני, הlixir לפי סעיף 2(ב) לחוק בת-דין  
דתים (מניעת הפרעה), התשכ"ה-1965**

בבית המשפט העליון

**בש"פ 8517/18**

לפני: כבוד הנשיאת א' חיות

פלונית התובעת בתיק 1/1190643 בבית הדין הרבני האזרוי נתניה:

נ ג ד

פלונו התובע בתיק 1/1190643 בבית הדין הרבני האזרוי נתניה:

הlixir לפי סעיף 2(ב) לחוק בת-דין דתים (מניעת הפרעה), התשכ"ה-1965

בשם התובעת בתיק

1/1190643 בבית הדין

הרבני האזרוי נתניה:

בשם הנتبע בתיק

1/1190643 בבית דין

הרבני האזרוי נתניה:

עמוד 1

בשם היועץ המשפטי

עו"ד ד"ר רפי רכס

לSHIPOT הרבני:

## החלטה

זהו הליך לפי סעיף 2(ב) לחוק בתי-דין דתיים (מניעת הפרעה), התשכ"ה-1965 (להלן: חוק מניעת הפרעה) בעקבות החלטת בית הדין הרבני האזרחי בנתניה (להלן: בית הדין) מיום 29.11.2018 בתיק שמספרו 1/1190643 בה הוטל על הנושא (להלן: הנושא) קנס בסכום של 5,000 ש"ח בגין ביזון בית הדין והפרעה לmahar din.

1. מהמידע שהובא לעוני עולה כי הנושא והתוועת בהליך בפני בית הדין (להלן: התובעת) נישאו בשנת 1998 ולهم שלושה ילדים. בשנת 2018 הגישה התובעת תביעת גירושין לבית הדין. ביום 26.11.2018 התקיים דין ראשון בתביעה שבמהלכו נשמעו חילופי הדברים הבאים:

"ביה"ד (לבעל) [הנושא]: אתה מפריע לה [لتובעת] לדבר.

הבעל: היא לא דבר.

ביה"ד: אם תפריע לmahar din, תשלם על זה הוצאות לדוגמא. ביה"ד מתרה בר פעם שנייה.

הבעל: זה לא בעיה.

[...]

הבעל: בי, להתראות.

ביה"ד: תזכור, אתה יוצא, תחויב בהוצאות ובקנס.

הבעל: תלכו לעזאזל.

הבעל יצא מאולם ביה"ד, ומשלים את הכיפה על רצפת האולם.

[...]

הבעל פותח את דלת האולם ונכנס.

ביה"ד: יצא החוצה. זה לה [כך במקור] הולך ככה שאתה יוצא ונכנס לאולם כרצונך".

בהמשך הדברים הנושא השתלח בבית הדין תוך שימוש בשפה בוטה במינוח. לנוכח ההתנהגות האמורה של הנושא הטיל עליו בית הדין, כאמור, קנס בסכום של 5,000 ש"ח מכוח סעיף 2(א) לחוק מניעת הפרעה. כמו כן הורה

בית הדין להטיל עליו הוצאות משפט לאוצר המדינה בסכום של 5,000 ש"ח נוספים בגין "בזבוז זמן שיפוטי" של בית הדין.

2. הוריתי לצדדים להגיש את התיחסותם להחלטה הנ"ל ובעקבות כך הבהיר הנتابע צער על דבריו וצין כי הוא מצטער ומتنצל על התנהגו "הלא מכבדת" כלפי בית הדין. הנتابע הדגיש כי הדין בבית הדין הראשון שלו בפניו ערכאה שיפוטית, וכי גירושו מהtribunał השפיעו על מצבו הנפשי בצורה קשה. נטען כי התנהגו בדין נבעה מטע לחש ופחד בהיותו במצב "רעוע מבחינה نفسית" ולא יציג משפטי (בא כוח הנتابע מצין כי החל ל"izzare את הנتابע רק לאחר הדין האמור), וכי בימים אלה הוא מקדם למול התובעת הסכם גירושין כולל ומקיף ופועל להסדרת עניין הגט. על יסוד האמור מבקש הנتابע להתחשב במצבו ולבטל את הקנס, גם כדי להקטין את "הלהבות והמתחים בין הצדדים".

3. התובעת מנגד סבורה שאין מקום להתערב בהחלטת בית הדין. לדבריה, הנتابע התנהג בדיון בצורה "מחפירה" תוך שהוא מקלל, מגדר ומאים עליו ועל בית הדין, ועל כן אין מקום להתערב בהחלטה. בא כוח היועץ המשפטי לשיפוט הרבני סבור גם הוא כי לא נפל פגם בהחלטת בית הדין והוא מצין כי בפני בית הדין מונחת בקשת הנتابע לקבלת התנצלות, וכי בית הדין ישකול אם לקבל את ההנצלות ואת ההשלכות על הקנס ועל הוצאות המשפט שהוטלו.

4. לאחר שעניינו בתగבות הצדדים ובפרוטוקול הדין באתי לידי מסקנה כי אין מקום להתערב בהחלטת בית הדין. הדברים שאמר הנتابע במהלך הדין הם חריפים ובודדים ביותר וראויים לכל גנאי. אך לאחרונה עמדתי על סמכותו של בית המשפט מכוח סעיף 2(א) לחוק מניעת הפרעה הקובלן כי:

"אדם העושה אחד המעשים שלහן בעת דין בית הדין, באולם בית הדין, [...] רשאי בית הדין לצוות על הרחקתו, ו רשאי הוא, לאחר שהתרה אדם להימנע מהפרעה והוא לא שעה להתראה, להענשו על אתר בכנס או במסר עד שלושה חדשים:

(1) מתנהג בדרך של אלימות או איום או בדרך פרועה או מבישה;

[...]

(4) מפריע בדרך אחרת לדינוי בית הדין".

ציינתי כי בטרם ינקוט בית הדין סנקציה מכוח הסעיף האמור, עליו להזהיר את בעל הדין מפורשות ולתת לכך ביטוי בפרוטוקול הדין, תוך ציון מהוותה של הפרעה. כמו כן על בית הדין לפעול מיידית ולבחר בסנקציה המבוציחה את הגשמת מטרת הענישה בדרך אשר אינה פוגעת במנדרע מעבר לנדרש (בש"פ 8394/18 פלונית נ' פלוני, פסקה 3 (16.12.2018); ראו עוד בש"פ 9905/16 פלוני נ' פלונית, פסקה 11 (31.1.2017) ; בש"פ 4263/16 פלוני נ' פלונית, פסקה 6 (30.5.2016); בש"פ 10071/06 פלונית נ' בית הדין הרבני האזרחי בננתניה, פסקה 4 (7.12.2006); בש"פ 98/982022 רידר נ' אוחזין, פ"ד נב(2) 94-92, 86 (1998)).

5. עיון בפרוטוקול הדיון בעניינו מעלה כי הנאשם הפריע לבית הדין לקיים את הדיון והתבטא כלפי באופן בוטה ומבזה. הדברים מצאו ביטוי בפרוטוקול הדיון ובית הדין הקפיד להזהיר את הנאשם כי הוא צפוי לעונש של קנס כל שיסיפך לנוהג בדרך הפסולה שבנה נהג. חrif' אזהרה זו, הנאשם שב לאולם הדיון והמשיך בהתנהגותו משולחת הרسن. העובדה שהנתבע לא היה מיוצג במועד הדיון אין בה כדי להצדיק התנהלותו כזו. ממפורט בעמדת בא כוח הייעץ המשפטי לשיפוט הרבני, בפני בית הדין מונחת התנצלותה המאוחרת של הנאשם, ובית הדין יש科尔 אם יש בכך כדי להביא לשינוי החלטתו בעניין הকנס.

אשר על כן, הകנס שהוטל על הנאשם עומד עיננו בשלב זה.

ניתנה היום, ט"ז בטבת התשע"ט (24.12.2018).

ה נ ש י א ה

---