

## בש"פ 908/20 - מדינת ישראל נגד יורי דנילוב

### בבית המשפט העליון

בש"פ 908/20

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: יורי דנילוב

בקשה (שלישית) להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני מעבר לשמונה עשרה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"א בשבט התש"ף (6.2.2020)

בשם המבקשת: עו"ד עילית מידן

בשם המשיב: עו"ד נתן שרייבר

### החלטה

1. זוהי בקשה שלישית להורות על הארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני מיום 11.2.2020 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 17-10-37800 בבית משפט השלום תל אביב-יפו, לפי המוקדם, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. בקצרה ייאמר כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שורה של עבירות מרמה בהיקף של קרוב ל-2 מיליון

עמוד 1

שקל וניסיון לקבל במרמה 215,000 שקל. בין היתר, מיוחסות לו עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, אימים, זיוף, גניבה, וכן עבירות מס. בעיקרו של דבר, נטען כי המשיב יצר קשר עם מתלוננות שונות, שעם רובן פיתח קשר אישי. המשיב הציג בפני המתלוננות מצגי שווא כוזבים, לפיהם הוא רווק ובעל עסקים שונים שבהם כדאי להן להשקיע. כך, המשיב שכנע את המתלוננות להעביר לידיו כספים, ואף השתמש בכספים אלה כדי לבסס את המצג הכוזב בפני אחרות.

3. המשיב שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני קרוב לשנתיים, החל מיום 11.3.2018. קודם לכן הוא שהה תקופה קצרה בחלופת מעצר ביתית, אך זו הומרה במעצר בפיקוח אלקטרוני לאחר שהפר את תנאיה, עת נמצא מחוץ לביתו ללא מפקח, כשבאמתחתו סכין וטלפון סלולארי עם גישה לאינטרנט.

4. תסקיר שירות המבחן האחרון שהוגש בעניינו של המשיב ביום 5.12.2019, בהתאם להחלטה שניתנה בבית משפט זה ביום 5.11.2019 (בש"פ 7234/19, השופט ע' גרוסקופף) לא כלל המלצה על הקלה בתנאי מעצרו של המשיב. שירות המבחן העריך כי מידת המסוכנות הנשקפת ממנו לא פחתה וכן התרשם כי הוא לא מקבל אחריות על מעשיו.

5. כן יצוין כי במהלך הזמן ניתנו למשיב חלונות התאווררות, ואלה הורחבו לאחרונה ביום 10.12.2019 בהסכמת המבקשת עד כדי 4 שעות ביום, במהלך הימים ראשון עד שישי.

6. בעת הזו הסתיימה פרשת התביעה והחל שמיעתה של פרשת ההגנה. המועדים שנקבעו להשלמת שמיעת התיק הם 18.2.2020 ו-20.2.2020, כשבמועד האחרון המדינה טענה כי צפויים להישמע גם הסיכומים בעל-פה.

7. המדינה סבורה כי לנוכח המסוכנות העולה מן המשיב, כמו גם השלב המתקדם שבו נמצא משפטו, יש מקום להורות על הארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני. מנגד, לטענת בא-כוחו של המשיב, המתנגד להארכת המעצר, הוא הגיש בקשות לקבלת חומרי חקירה, וכי בהתחשב בחומרים שהועברו לו אך לאחרונה ניתן לצפות להתארכות המשפט. עמדת המדינה היא כי אין בטענותיו של המשיב כדי להכריע את הכף. נטען כי המשיב הוא האחראי לטיפול המאוחר בבקשות הנוגעות לחומרי החקירה, שכן יש לזקוף לחובתו את האיחור בהעברת חומרי החקירה לידי.

8. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 3.2.2020 הוגשה לבית משפט השלום בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר, שטרם נדונה.

9. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ובהתחשב במכלול הנסיבות, אני סבורה כי בעת הזו יש הצדקה להיענות לבקשה. אכן, פרק הזמן הממושך שבו שוהה המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני הוא ארוך, אולם לנוכח רמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב כפי שזו עולה מתסקיר המשלים, כמו גם התחכום והשיטתיות הנשקפים מאופן ביצוע העבירות המיוחסות לו, וכן על רקע העובדה שהפר את תנאי שחרורו בעבר, ובעיקר השלב המתקדם שבו מצוי ההליך, אין לעמדותי מנוס מקבלתה. טענות המשיב בנוגע לחומרי החקירה אינן בפני, ואף בא-כוחו המשיב הצהיר כי הוא טרם עבר על כל החומרים.

10. אין צריך לומר שאינני נוקטת כל עמדה ביחס לבקשה לעיון חוזר, שיש להניח כי תידון בהקדם האפשרי, וזכויות הצדדים שמורות לעניין זה. למותר לציין שאם ההליך יתארך מעבר לאמור בבקשה, יהיה זה שיקול נוסף שיעמוד בפני בית המשפט שידון בה.

11. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני מיום 11.2.2020 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 37800-10-17 בבית משפט השלום תל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ד בשבט התש"ף (9.2.2020).

שׁוֹפֵט

---