

בש"פ 9213/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 9213/20

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

ה המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בשה להעברת מקום דין

בשם המבקש:

עו"ד יהודה שושן

החלטה

1. לפניה בקשות הפלס ע"פ 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, להעברת הדיון במספר 18-10-8038-6 מבית משפט השלום באר שבע לביון בית המשפט של תל אביב-יפו.

2. המבקש טוען כי הוא מתגורר ברמת גן וכי יהיה לו קשה להגיע לבית משפט השלום באר שבע בשל המרחק הרב אשר מפריד את מקום מגוריו מבית משפט זה.

3. ביקשתי את תגובת המשיבה לבקשתו, ובתגובה מיום 13.1.2021 הודיעה המשיבה כי היא מתנגדת לבקשתו. לטענותה, כתוב האישום הוגש לפני מעלה משנהיהם, וכתובות מגוריו של המבקש לא השתנה מאז, ועל כן אין מדובר בעניין חדש, אשר נודע לו זה עתה. התיק שהוגש כנגד המבקש הוא אחד מבין שירות תיקים שהוגשו באותה פרשה על ידי פרקליטות מחוז דרום, ולפיכך המשיבה סבורה כי נכון שפרקלייטות זו תסיים את המלאכה שהחלתה בה בפני בית משפט השלום באר שבע. בנוסף, הדיון בתיק מצוי בישורת האחורייה של שמיעת טיעונים לעונש. משכך, לא צפוי

עמוד 1

המבקש לסור עוד פעמים רבות לבית משפט השלום באර שבע.

4. סעיף 6(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, קובע כי "דנים נאשם בבית המשפט אשר באזר שיפוטו בעבריה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגורי של הנאשם". והוא אומר: התייעזה זכאיות להגיש את כתב האישום לבית משפט שבאזור שיפוטו בעבריה המיוחסת לנאשם. כלל זה מהווה נקודת המוצא לדין בבקשת העבריה, שכן הוא מקיים חזקה כי בית המשפט המוסמך שאליו הגיעו התייעזה את כתב האישום הוא הפורום הנכון לניהול המשפט מבחן כל הנוגעים בדבריה: הנאשם, התייעזה והעדים. חזקה זו, כמובן, אינה חלotta, שכן סעיף 78 לחוק בתי המשפט מסמיכנו להעביר את מקום ההתדיינות מבית משפט אחד לשני במקרים מיוחדים (ראו בש"פ 1379/15 יהודאי נ' עיריית ירושלים (23.3.2015)). בהפעילנו סמכות זו, שוקלים אנו בראש ובראשונה את AMAZן הנוחות של בעלי הדין והעדים. נטל השכנוע הרובץ על מבקש העבריה אינו קל: כדי להרימו, על מבקש העבריה לשכנענו כי AMAZן הנוחות נוטה במובהק לטובת העברת מקום הדין (ראו בש"פ 04/04/11116 בברדייצ'בסקי נ' מדינת ישראל בש"פ 11/1085/2004); ובש"פ 11/1085/2004 נ' מדינת ישראל (22.2.2011)).

5. סבורני כי המבקש לא הרים את הנטול המוטל עליו. הקושי שעליו הוא מצבי, איינו כדי להטות את AMAZן הנוחות לטובת בירור ההליך בבית משפט השלום תל אביב-יפו.

6. אשר על כן, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, א' בשבט התשפ"א (14.1.2021).

שפט