

## בש"פ 9766/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 9766/17

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 בת"פ 063620-12-16 בבית המשפט המחוזי באר שבע

בשם המבקשת: עו"ד בת שבע אבגז

בשם המשיב: עו"ד ניל סיימון

### החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצר שניה מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

2. כתב האישום מייחס למשיב עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, מעשה מגונה בכוח, כניסה והתפרצות למקום

עמוד 1

מגורים, הדחה בחקירה, התחזות לאחר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

3. באת כוח המבקשת ציינה בדיון שהתקיים בפני היום, כי שמיעת הראיות בתיק הסתיימה (ובכלל זה סיכומי באי כוח הצדדים), וזאת כבר ביום 1.10.2017. מאז ועד היום, טרם ניתנה הכרעת הדין בעניינו של המשיב.

4. בא כוח המשיב התנגד להארכת המעצר המבוקשת, אם כי לא חלק על דברי באת כוח המבקשת באשר לסיום שמיעת הראיות וההמתנה למתן הכרעת הדין. יחד עם זאת, לשיטתו היה על המבקשת לפנות בכתב לשופט קמא ליתן הכרעת דין, ומשלא עשתה זאת מטעמיה, אין לקבל את הבקשה להארכת המעצר.

5. אני סבור כי הנימוקים שבבסיס הארכת מעצרו עד תום ההליכים של המשיב, כמו גם של הארכת המעצר הראשונה בעניינו, ובראשם מסוכנותו של המשיב כעולה מהמסכת העובדתית שבכתב האישום ומהעבירות המיוחסות לו, בעינם עומדים.

על כך יש להוסיף כי למשיב רישומים פליליים, בכלל זה בעבירות אלימות, בגינם ריצה עונש מאסר בפועל.

6. בנסיבות האמורות לעיל, אני מחליט להיעתר חלקית לבקשה, ולהורות על הארכת מעצרו של המשיב בשישים ימים נוספים, החל מיום 28.12.2017, או עד למתן פסק דין בעניינו בת"פ 63620-12-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

7. במאמר מוסגר, לנוכח פרק הזמן הרב שחלף מיום סיום ההליכים בתיק זה, מן הראוי לציין את הוראת סעיף 181א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982, בדבר החובה ליתן הכרעת דין בתוך 30 ימים מיום שמיעת הסיכומים. במקרה דנן וכאמור לעיל, שמיעת הסיכומים תמה ביום 1.10.2017.

מזכירות בית המשפט תשלח עותק החלטה זו לכבוד השופט קמא.

ניתנה היום, ט"ז בטבת התשע"ח (3.1.2018).

שופט