

## בש"פ 9800/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

### בבית המשפט העליון

בש"פ 9800/17

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שלישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: א' בטבת התשע"ח (19.12.2017)

בשם המבקשת: עו"ד עילית מידן

בשם המשיב: עו"ד דרור ארד-אילון; עו"ד יוסף ליבנה; עו"ד אדי אבינועם

### החלטה

1. בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 29.12.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 612-10-16 בבית

עמוד 1

המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

2. לא אשוב ואפרט את מכלול עובדות כתב האישום, כפי שאלו באו לידי ביטוי בהרחבה בהחלטות קודמות שניתנו על ידי בית משפט זה. אציין רק כי נגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום המייחס לו עבירות של רצח בכוונה תחילה ושיבוש הליכי משפט.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום נגד המשיב, הוגשה בקשה לעוצרו עד תום ההליכים, אשר התקבלה. מאז ועד היום הוגשו שתי בקשות להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים, אליהן נעתר בית משפט זה.

4. בהחלטה האחרונה בנושא הארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים, אשר ניתנה ביום 26.9.2017, ציינה השופטת ד' ברק-ארז:

"העבירות המיוחסות למשיב מצדיקות מעצר עד תום ההליכים, ואין לומר שבשלב זה חל שינוי בנקודת האיזון בין זכותו של המשיב לחירות לבין ההצדקה להמשך המעצר, בהתחשב בהתקדמות שחלה בניהול המשפט (השוו: בש"פ 2174/17 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 10 (2.4.2017)). זאת ועוד, לא התרשמתי שהמשיב הצביע על נסיבות המלמדות כי חל שינוי בהערכת החשש הנוגע להימלטות מן הדין, שהוכר בהחלטותיו הקודמות של בית משפט זה. המשיב מואשם בעבירות חמורות במיוחד, ביניהן עבירה של שיבוש הליכי משפט, והעונש הצפוי לו אם יורשע בהן מעצים את החשש מפני הימלטות (בש"פ 5273/16 מדינת ישראל נ' אוזיפה, פסקה 19 (18.7.2016))" (בש"פ 7217/17, פסקה 11).

5. המבקשת טוענת בנימוקי הבקשה ובדברי באת כוחה בעל פה, כי עילת המעצר העיקרית עודנה נעוצה בחשש מהימלטותו של המשיב מן הדין. זאת, לאור העובדה שהמשיב מואשם בעבירת רצח, שבצידה עונש מאסר עולם חובה, וכן בהתחשב באזרחות הארגנטינאית בה מחזיק המשיב ובזיקתו למדינה זו, שבה הוא מנהל את עסקיו. בתוך כך הדגישה המבקשת כי ארגנטינה היא מדינה שעמה אין לישראל הסכם הסגרה.

6. עוד צוין בנימוקי הבקשה כי קיים קושי לתת במשיב את האמון הנדרש לשחרורו לחלופת מעצר או להשמתו במעצר בפיקוח אלקטרוני, זאת לנוכח התנהגותו לאחר הירי, משנטל את האקדח ואת הטלפון הנייד שנשא עימו ועזב את מקום האירוע, ובהמשך אף העלימם; ועל פי תסקיר המעצר שנערך בעניינו, ממנו עולה כי לא מסר לשירות המבחן את הסיבות האמיתיות לאירוע המתואר בכתב האישום, אלא גרס כי מדובר ב"סכסוך על רקע תשלומים".

7. על האמור לעיל, הוסיפה וציינה המבקשת כי עד כה התקיימו 13 מועדי ישיבות הוכחות, וכי נקבעו מועדים נוספים אשר יהיה בהם סיפק כדי להביא לסיום את פרשת התביעה ולהתחיל בשמיעת ראיות ההגנה.

8. אומנם, בא כוח המשיב לא חלק על המסכת העובדתית שבליבת האירוע, שלפיה ירה המשיב למוות במנוח באמצעות שבעה כדורי אקדח. יחד עם זאת, נדרש בטיעוניו לקשיים הקיימים לשיטתו בהוכחת רכיבי עבירת הרצח המיוחסת למשיב. בכך, הרחיב מעבר למסגרת הנדרשת בטיעון בבקשה כזו שלפניי, והפליג אל מחוזות הראיות שבאו

בפני בית המשפט קמא, ועל הפרשנות שיש ליתן לראיות אלו מנקודת מבטו.

9. בהמשך, מיקד בא כוח המשיב את טיעונו בסוגיית החשש להימלטות מרשו מן הדין, ולברירת האפשרות מחוץ לישראל בשל אזרחותו הארגנטינית (בנוסף לזו הישראלית) וזיקתו לארגנטינה, בה הוא מנהל את עסקיו.

לעניין האמור לעיל, טען רבות באשר לרקע האישי והמשפחתי של המשיב, אשר לשיטתו יש בו כדי לשלול אפשרות להימלטות מן הדין. כמו כן הדגיש את עובדת אי-הימלטותו של המשיב בפרק הזמן אשר קדם להסגרתו העצמית. לבסוף, עמד על הסכמתו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני תוך הרחקה ממקום מגוריו לבית מגורים מוגדר בעיר כרמיאל, תחת השגחתם של מפקחים מתאימים, ובכפוף להפקדה כספית משמעותית.

10. לעמדת בא כוח המשיב, בעניינו של מרשו השתנתה נקודת האיזון שלפיה יש לבחון את הארכת מעצרו בחלוף הזמן מיום תחילת מעצרו ומשפטו. לשיטתו, בשינוי האמור יש כדי להביא לבחינה מחודשת של תנאי מעצרו עד תום ההליכים. לפיכך, בקשתו היא להפנותו לשירות המבחן לשם הכנת תסקיר מעצר עדכני.

דיון והכרעה

11. בטיעונו לפניי הרחיב בא כוח המשיב את יריעת המחלוקת אל עבר הפרשנות אשר יש ליתן לראיות בדבר סיכויי הרשעת המשיב בעבירת הרצח המיוחסת לו. יחד עם זאת, אף בשלב זה אין למעשה חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה, כפי שנקבע הן בבית המשפט קמא, והן כפי שהדבר בא לידי ביטוי בדיונים קודמים שהתקיימו בבית משפט זה.

12. נראה אפוא, כי במוקד הדיון שלפניי לא עומדת שאלת סיכויי הרשעתו של המשיב בעבירת הרצח המיוחסת לו, אלא שאלת המשך מעצרו באמצעות הארכת מעצר שלישית, מעבר לפרק הזמן הסטטוטורי בן תשעת החודשים להתנהלות ההליך הפלילי ולשהיית נאשם במעצר עד תום ההליכים.

13. בעוד המבקשת מצביעה על החשש להימלטות מן הדין, על רקע עונש מאסר העולם שבצידה של עבירת הרצח, היה ויורשע המשיב; היותו בעל אזרחות ארגנטינאית בנוסף לאזרחותו הישראלית; ועסקיו בארגנטינה - טוען מנגד בא כוח המשיב כי ניתן לאיין את החשש מפני הימלטותו באמצעות קביעת חלופת מעצר הולמת בתנאים מגבילים במיוחד. לשם כך, ביקש בא כוח המשיב כאמור להורות לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר עדכני בעניינו. נזכיר, כי בתסקיר המעצר שהוגש לבית המשפט קמא ביום 18.1.2017, לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרורו של המשיב ממעצר.

14. אף אני, כחבריי בהחלטותיהם הקודמות, סבור כי אכן קיים חשש בנסיבות דנן להימלטותו של המשיב מן הדין. לא בלי התלבטות, אני מחליט להיעתר לבקשת המבקשת ולהורות על הארכת מעצרו של המשיב כמבוקש.

15. להתרשמותי, חלה התקדמות משמעותית בשמיעת הראיות בתיק זה, ולמרות שהצהרות המבקשת בדיונים הקודמים בדבר ה"תחזית" לסיום פרשת ראיות התביעה לא התממשו, שש הישיבות הבאות שנקבעו לשמיעת הראיות

בתיק זה צפויות לאפשר את מיצוי שמיעת ראיות המאשימה ותחילת שמיעת ראיות ההגנה, וייתכן שאף את מיצוין, כפי שהוצהר בפניי בדיון היום.

16. יוצא מן האמור לעיל, כי לעת הזו אינני סבור שנכון יהיה להיעתר לבקשתו של המשיב ולהורות לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר עדכני בעניינו, ואולם אין בכך משום קביעת מסמרות באשר לשקילת בקשה שכזו בעתיד, על פי המשך שמיעת הראיות בתיק זה והתמשכות ההליכים בו.

17. אשר על כן, אני נעתר לבקשה ומורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים, וזאת החל מיום 29.12.2017, או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 612-10-16 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, א' בטבת התשע"ח (19.12.2017).

שׁוֹפֵט