

גמ"ר 323/07/18 - מדינת ישראל נגד אביעזרי זליג גיברשטיין

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

גמ"ר 323-07-18 ישראל נ' גיברשטיין
תיק חיצוני: 166032/2018

בפני
מאשימה
נגד
נאשם
החלטה

כבוד השופט בכיר ישראל ויטלסון
מדינת ישראל

אביעזרי זליג גיברשטיין ע"י ב"כ עו"ד יונתן רבינוביץ

1. ב- 19.06.19 בוצעה הקראה פורמלית של כתב האישום. האישום המיוחס לנאשם -גרם מוות ברשלנות. את הנאשם יצגה באותה העת עו"ד רות גדרון.

2. הדיון נקבע להוכחות ליום 07.10.19. ביום זה הודיעה הסנגורית כי היא קיבלה מידי התביעה חומר חקירה חדש הנוגע לגלגלי הרכב בו נהג הנאשם. אשר על כן היא ביקשה מבית המשפט דחיה נוספת, כדי ללמוד את החומר שנמסר לה, להיערך לו, ויתכן כי יידרש ממנה, לפנות למומחה מטעם ההגנה. היא ביקשה דחיה, להערכות ההגנה ובלשונה:

"אבקש לציין כי מדובר בהליך שהיה לאחר הכפירה בכתב האישום וזה נראה לי ברור מאליו כי לנאשם יש זכות להיערך מחד, לחלוטין להגנתו ואין זה ראוי שבגלל ענייני זמנים וזאת כאשר הפרקליטות "לקחה את הזמן" החליטה לאחר כשנה וחצי, ללא שום סיבה, ללא שום התפתחות בתיק לשלוח את הגלגלים, הרי לא יתכן כי הגנתו תיפגע".

3. בית המשפט הניח, מכללא, כי יש הסכמה מצד הסנגורית להגשת החומר החדש, וכן ניתנה דחיה נוספת לתחילת פרשת ההוכחות ליום 11.12.19.

4. ב- 23.10.19, ביקשה הפרקליטות לתקן את כתב האישום ע"י הוספת שני עדי תביעה אשר עסקו בגלגלי הרכב נשוא כתב האישום. הבקשה התקבלה על ידי ללא בקשת תגובת הסנגורית עו"ד גדרון.

5. הסנגורית יצאה לחופשת לידה ועו"ד רבינוביץ יונתן תפס את מקומה. בקשתו מבית המשפט היתה "בקשה לעיון מחדש", בהחלטה לאפשר תיקון כתב אישום על ידי הוספת עדי התביעה ובלשונו:

"ביהמ"ש הנכבד מתבקש לעיין מחדש בהחלטתו נוכח אי מתן אפשרות להגנה להשמיע טענותיה לעניין התיקון, שכן ההגנה סבורה כי התנהלות המשיבה בעניין זה הנה שערורייתית, נוגדת את הנחיותיה שלה ופוגעת באופן חמור בזכויות הנאשם".

בקשתו לדיון מחדש בנושא תיקון כתב האישום -התקבלה- ואכן התקיים דיון סביב החלטתי זו ביום 12.01.20 (ראה פרוטוקול הדיון עמודים 85-79).

6. תמצית טענת ההגנה כי בית המשפט טעה שלא ביקש את תגובת ההגנה לבקשה לתיקון כתב האישום- טענה שאני מקבל, ולכן הדיון עתה. בנוסף, הוסיף, כי הסיבה היחידה לתיקון כתב האישום הייתה העובדה כי במהלך משא ומתן בין עו"ד גדרון לפרקליטות, האחרונה חשפה בפניהם "ביותר מרמז" את הכשלים ברכב ואלה פעלו להשלמת החקירה המאוחרת. התנהגות הפרקליטות הגם שקיבלה את אישור פרקליט המחוז, עדיין עומדת בניגוד להנחיית פרקליט המדינה 6.11 מיום 9.5.16 "השלמת חקירה לאחר כתב אישום".

לפי עמדתו הנסיבות המצדיקות השלמת חקירה לא התקיימו במקרה דנן. לא התגלתה כל עובדה חדשה. זאת לדעת, הרכב והגלגלים היו ברשות התביעה כל העת, זמן רב עוד טרם הכנת כתב האישום לכן לא היה מקום לאפשר את השלמת החקירה. להשלמת טיעוניו הפנה הסנגור להחלטת כב' השופט אלון אופיר לתיק ת"ד 2926-07-17 מדינת ישראל -נ- ברק מלכי.

לידיעת הצדדים - בסופו של יום התיר בית המשפט את תיקון האישום, שם הוספו שלושה עדי תביעה לאחר הכפירה. רכב נסע לאחור, פגע בהולכת רגל וגרם לה לשיתוק בידיים ובגפיים. העדים הנוספים היו, מי שראו את התאונה.

עוד הפנה לבש"פ 1270/14, כב' השופט עמית שם קבע שאין להשתמש במעצר הגישור לחפות על מחדלי חקירה וככלל אין להשלים פעולות חקירה נוספות של החשוד עצמו לאחר הצהרת תובע, החשוד הוא בגדר מי שחקירתו נסתיימה וזכותו לדעת היכן הוא עומד - שם התבקשה חקירה נוספת של נטילת DNA מהחשוד, לאחר הצהרת תובע.

7. הפרקליטה בתגובה לבקשה, ביקשה "להעמיד דברים על דיוקם", לפי גרסת הסנגורית עו"ד גדרון, שפגשה את נציגת הפרקליטות בהליך של משא ומתן. דא-עקא היא לא פירטה בפני הפרקליטה שפגשה במדויק את הכשל הטכני, אלא דיברה בלשון כללית "כשל טכני ברכב" אמירה שבעקבותיה החליטה הפרקליטה שטיפלה באותה עת בתיק, לבחון מחדש את הראיות עם קצין הבוחנים. או אז עלה הצורך לבדוק אף את שני הגלגלים האחוריים של הרכב, שלא נבדקו בתחילה. לפי טעמה השלמת החקירה בוצעה במטרה אחת בלבד- להגיע לחקר האמת. לפי עמדתה השלמת החקירה בוצעה לפי ובתיאום לנאמר בהוראה 6.11. זאת לדעת אילו השלמת החקירה הייתה מלמדת כי כשל בגלגלים האחוריים גרם

לתאונה, כי אז הפרקליטות הייתה חוזרת בה מכתב אישום.

באשר לתיק ת"פ 2511-01-14 של ביהמ"ש השלום בת"א בפני כב' השופט ד"ר שאול אבינור. שם המקרה שונה במהותו מהמקרה בפנינו. שם, בהמשך להליך גישור הייתה בקשה לתיקון מהותי בעובדות כתב האישום וסעיף האישום, ובמובן זה שבמידה ויורשע הנאשם, בסעיף המתוקן, העונש לו היה צפוי היה כפול מזה לו היה מורשע בסעיף המקורי טרם התיקון.

8. אין לי ידיעה ואין המקום לערוך "משפט - זוטא" על מה נאמר בפגישת עו"ד גדרון לפרקליטה אשר טיפלה באותה העת בתיק נשוא הדיון כאן, או מה מסרה עו"ד גדרון לסנגור כאן, עת העבירה את התיק לטיפולו, שני דברים לא נעלמו מעיני.

א. עו"ד גדרון עצמה, עת טענה בפני, ביום 7.10.19, ולאחר שכול ההשלמות הגיעו לידיה, לא טענה -אף לא ברמז -כי בעקבות ההצבעה המפורשת שלה לכשל בגלגלים בוצעה ההשלמה בחקירה.

ב. עובדה, כי בעקבות הפגישה בין הפרקליטה לעו"ד גדרון ובעיקבותיה, החליטה הראשונה לעבור שוב על התיק עם קצין הבוחנים ובצעו השלמות.

9. עיינתי במסמך חוזר "הנחיות פרקליט המדינה -השלמת חקירה לאחר כתב אישום". לא השתכנעתי כי השלמת החקירה במקרה כאן נוגדת את ההנחיות המנויות במסמך 6.11, אשר על כן אני מתיר לתביעה לתקן את כתב האישום, באופן הוספת שני העדים שעסקו בפירוק גלגלי הרכב בו נהג הנאשם.

10. שני עקרונות גוברים בנושא הנדון כאן:

א. האם השלמת החקירה משרתת את מיצוי חקר האמת.

ב. האם ניתנה להגנה הזדמנות הוגנת להתגונן מבעוד מועד, בפני החומר החדש שנאסף, או שתפגע הגנתו.

11. לסיכום, מפנה למ"ת 11385-10-15 שם הובאו הדברים מת"פ (מחוזי ירושלים) 366/99 מדינת ישראל -נ- סבירסקי:

"אין לקבל מצב דברים לפיו תיסגר אפשרות בפני התביעה להשלים דברים שהתגלו בטעונית השלמה ההליך הפלילי נועד לגילוי האמת ולעשות הצדק ונקל לשער כי יהיו מקרים בהם דווקא הנאשם יהיה

זה אשר יבקש השלמת חקירה או תיקון עניינים שנועדו לאחר שהוגש כתב אישום. מתן אפשרות להשלים ראיה בשלבים מאוחרים פועלת לשני הכיוונים והשיקולים של עשיית צדק יפעלו באופן זהה גם אם הנאשם יבקש להשלים ראיותיו".

סוף דבר, כאמור, אני מתיר תיקון כתב האישום, כמבוקש.

ניתנה היום, י' שבט תש"פ, 05 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.