

גמ"ר 7778/02/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

12 יולי 2023

גמ"ר 7778-02-23 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני כבוד השופט עמית בר
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד
פלוני

הנאשם

גזר דין

הסדר טיעון. על הנאשם נגזר עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לאדם שהיה מעורב בתאונה קטלנית. בתאונה נהרגו אמו של הנאשם ובת דודו בת ה-8. כמן כן נחבלו חבלות של ממש - אחותו של הנאשם ובת דוד נוספת בת 9 (אחות הילדה שנפטרה).

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון (שנכרת בהליך שימוע) בעבירות של;

גרימת מוות בנהיגה רשלנית - עבירה לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), התשכ"א -1961 (2 עבירות).

נהיגה בקלות ראש וברשלנות שגרמה דרכים בה נחבל אדם חבלה של ממש - עבירה לפי סעיף 62(2) ביחד עם סעיף 38(3) לפקודת התעבורה (2 עבירות).

נהיגה בקלות ראש וברשלנות שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם חבלה - עבירה לפי סעיף 62 (2) ביחד עם סעיף 38 (2) לפקודת התעבורה.

על פי המפורט בכתב האישום בתאריך 11.08.22 סמוך לשעה 16:52, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג סקודה אוקטביה בכביש 57 ממערב למזרח בנתיב השמאלי מבין השניים.

יחד עם הנאשם נסעו ברכב: אימו של הנאשם -ל"מ (להלן: "ל"), אחותו של הנאשם -נ"מ (להלן: "נ"), ובנות דוד

של הנאשם - קטינה ילידת 2014, ר"מ (להלן: ר'), וקטינה ילידת 2013, ח"מ (להלן: ח').

אותה העת, נהג אבו הלאל עובידה (להלן "עובידה"), בכביש במשאית משא פול טריילר, אשר גררה אותה עת גרור (להלן יחד: "המשאית"), כאשר הוא נוסע בכיוון נסיעת הנאשם לפניו.

בעת הזו היו תנאי הדרך בכביש כדלקמן:

- דרך בין עירונית מהירות מותרת 90 קמ"ש.
 - כביש אספלט יבש ותקין בעל שני נתיבים למזרח.
 - אור יום נאה, ראות טוב, ללא סנוור בכיוון נסיעת כלי רכב מזרחה.
 - בכיוון נסיעת הנאשם בנתיב השמאלי ניתן להבחין במשאית ובנגרר ממרחק של 348.5 מטרים לפחות.
- בהגיעו של עבידה לקילומטר 12.2 בכביש, השתלב עובידה בנתיב השמאלי מבין השניים במטרה לפנות שמאלה, ועצר את המשאית, או נסע במהירות איטית מאד בנתיב השמאלי.
- על אף שלא היו כלי רכב נוספים שהפרידו בין המשאית לרכב, ולמרות שהמשאית עמדה או נסעה במהירות איטית מאוד בנתיב השמאלי לאורכן של כ-14 שניות, המשך הנאשם בנסיעתו בנתיב השמאלי, לא עצר במועד את הרכב והתנגש בעוצמה רבה עם חזית הרכב באחורי גרר המשאית (להלן: "התאונה").

תוצאות התאונה:

2. כתוצאה מהתאונה, ל' - אמו של הנאשם, ור' בת דודתו, קטינה בת - 8, מצאו את מותן. מותה של ל' נקבע במקום התאונה, ומותה של ר' נקבע בבית החולים לאחר ניסיונות החייה.
- כתוצאה מהתאונה, נגרמו לנ' - אחות הנאשם, שברים בעמוד השדרה ובשלד שהצריכו ניתוח.
- כתוצאה מהתאונה, נגרמו לח' בת דוד של הנאשם - בת 9 חבלות בצלעות, בגב ובבטן.
- כתוצאה מהתאונה נגרמו לעבידה - נהג המשאית, ולנאשם עצמו חבלות קלות.
- כתוצאה מהתאונה נגרם לרכב נזק הרסני ונגרם נזק לנגרר ולמשאית.

פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם:

- לא שם ליבו לדרך, למצבה ולתנועת כלי הרכב.
- חרף שדה הראייה הנרחב שעמד לרשותו ולמרות שיכול היה להבחין במשאית ממרחק ניכר, המשיך הנאשם בנהיגה, לא עצר את רכבו ולא מנע את התאונה ותוצאותיה הטראגיות.
- לא שמר על ריווח בין רכב לרכב באופן המאפשר לעצור בכל עת ולמנוע תאונה, זאת בהתחשב בצב הדרך והתנועה בה.
- לא נהג את רכבו כפי שנהג מן השורה, בנסיבות העניין, היה נוהג.

במעשיו המתוארים לעיל גרם הנאשם בנהיגתו הרשלנית למותם של שני בני אדם וכן גרם לחבלות של שלושה בכני אדם - בניהם שניים נחבלו חבלות של ממש.

ניהול ההליך:

3. בתאריך 8.02.23 במסגרת הליך שימוע נחתם הסדר טיעון בין המאשימה לנאשם בדבר הסדר טיעון. ההסדר החתום הוגש לעיוני.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע בעובדות כתב האישום.

לעניין הענישה הוסכם בין הצדדים כי על הנאשם יוטלו העונשים הבאים:

- 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת של הממונה על עבודות השירות.
- 15 שנות פסילה בניכוי ימי הפסילה מיום 21.08.22, כאשר יוסכם כי התנאי בן 3 החודשים מתיק תת"ע 3920-05-20 יופעל בחופף לפרק זמן זה.
- מאסר על תנאי ופסילה על תנאי לשיקול דעת בית המשפט.

4. הצדדים הסכימו ביניהם כי לא יידרש תסקיר של שירות המבחן. כמו כן, הוסכם בין הצדדים כי לא יושת על הנאשם פיצוי כספי עבור נפגעי העבירה וזאת בשל עמדת נפגעי העבירה.

5. הנאשם הודה והורשע במיוחס לו בכתב האישום ונשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות.

ראיות לעונש:

ראיות המאשימה:

6. תדפיס מידע פלילי - תעבורה (2/ת)

ראיות ההגנה:

7. מכתב ממר מ"ע - אביהן של ר' שנהרגה בתאונה ושל ח' שנפצעה בתאונה - חבלות של ממש.

מכתב מגברת נ"מ - אחותו של הנאשם.

מסמכים המלמדים על מאסרו של אבי הנאשם וניתוק הקשר עם הנאשם. אישור שהיה בבית הסוהר ומסמכים מבית המשפט לענייני משפחה. (הוגש בנט).

מסמכים מעמותת 'בשביל החיים' - וסיכום טיפול עבור הנאשם.

טיעוני הצדדים.

טיעוני ב"כ המאשימה

8. ב"כ המאשימה טען כי הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום במסגרת הסדר.

ב"כ המאשימה טען כי לאחר שבחנו את כלל השיקולים הגיעו למסקנה כי יש מקום לבוא לקראת הנאשם ולהגיע להסדר טיעון.

ב"כ המאשימה טען כי ההסדר אשר 'נראה מקל' נעוץ בכך שאחת המנוחות היא אימו של הנאשם.

ב"כ המאשימה טען כי הערך המוגן העליון ביותר שנפגע הוא קדושת החיים.

ב"כ המאשימה טען כי ההסדר נכרת לאחר ששמעו את דעת נפגעי העבירה.

ב"כ המאשימה טען כי המהירות שבה נסע הנאשם בעת התאונה לא הייתה מעל המותר, אך לפני הצילומים של מצלמות הדרך, ניתן לראות כי הייתה שהות של שניות להימנע מהתאונה.

ב"כ המאשימה טען כי הנאשם נוהג משנת 2016, ולחובתו 12 עבירות תעבורה קודמות, כאשר 11 מהן הן עבירות ברירת משפט.

לעניין הרשלנות טען ב"כ המאשימה כי " מעשיו של הנאשם ברף רשלנות, לא היינו אומרים הכי גבוה, אבל

הם לא בלתי משמעותיות. היה לו מספר שניות מכובד להאט, לעצור והוא לא עשה את זה."

טיעוני ב"כ הנאשם:

9. ב"כ הנאשם טען כי כחלק מהשיקולים שנשקלו בעת כריתת הסדר היו גם משיקולי ראיות ולכן הסדר הטיעון כלל בתוכו לא רק את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אלא גם בחינת מכלול הראיות בתיק.

לעניין רף הרשלנות טען כי מדובר ברף רשלנות נמוך ביותר.

ב"כ הנאשם טען כי לנאשם נסיבות חיים קשות. הוריו התגרשו על רקע פגיעה של אבי הנאשם באחד מבני המשפחה. בעקבות זאת ריצה האב עונש מאסר בפועל והקשר של הנאשם ושאר בני המשפחה מהאב - נותק.

בעקבות זאת אמו של הנאשם הייתה חולה ומי שהיה אחראי לתא המשפחתי היה הנאשם. הנאשם הוא הצעיר ביותר מבני המשפחה, וכבר בגיל צעיר מאוד היה אחראי על התא המשפחתי.

ב"כ הנאשם טען כי מימי ילדותו אין לנאשם קשר עם אביו, וכי אביו ריצה תקופת מאסר ממושכת בבית הסוהר.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם נשר מלימודיו בגיל צעיר מאוד, וזאת לאור נסיבות החיים. יצא לעבוד בגיל מוקדם מאוד בכדי לסייע לאימו החולה לפרנס את המשפחה. טען כי המשפחה חיה בסבל, עוני וטרגדיות.

ב"כ הנאשם טען כי אימו של הנאשם הייתה האדם החשוב בחייו, וכל חייו תמך באימו ובאחיותיו וכי עד היום תומך באחיותיו.

ב"כ הנאשם טען כי הגמול שיישא הנאשם עקב התאונה הוא קשה ומר יותר מאשר עונש מאסר בפועל, שכן עם תוצאות התאונה והשלכותיה יחיה ויתמודד כל חייו.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם סובל ממצב נפשי ירוד והוא מצוי בפוסט טראומה מאז קרות התאונה נמצא בטיפול. (הציג מסמך אישור על קבלת סיוע מעמותת "שביל החיים" - 1/ג, והגיש מסמך דבר הטיפול באתר נט המשפט)

ב"כ הנאשם טען כי כל הפגעים בתאונה הם בני משפחתו של הנאשם. (המנוחות - אימו ובת דודו), והנשים שנפצעו בחבלות של ממש, אחותו ובת דודו. טען כי אחותי נמצאת בהליך שיקום אשר מתקדם בצורה טובה.

ב"כ הנאשם טען כי הצדדים הגיעו להסכמות לביצוע עבודות שירות.

ניתוק הקשר עם האב:

10. לעניין ניתוק הקשר עם האב, הוגש מסמך אישור שהיית אסיר של האב - מתאריך 30.6.1999 ועד ליום 29.6.2005. מסמך זה נועד להראות את ניתוק הקשר מהאב בגיל צעיר מנסיבות שתוארו על ידי ב"כ הנאשם.

כמו כן הוגשו מסמכים מבית הדין לענייני משפחה בירושלים, ולא ארחיב בעניין זה מטעמי צנעת הפרט.

דברי דוד הנאשם ואחות הנאשם:

11. בדיון אף שמעתי את דוד הנאשם אב הילדות- אחת שנפטרה בתאונה והשנייה שנחבלה חבלות של ממש.

הדוד ביקש לכבד את הסדר הטיעון ומסר כי בנותיו אהבו את הנאשם וכי הוא אינו רוצה שהנאשם ישלח למאסר.

גם אחותו (נ') חזרה על דברים אלה וגם היא ביקשה להימנע מהטלת מאסר על הנאשם.

הנאשם בדבריו בפני בית המשפט:

12. הנאשם מסר כי לפני התאונה עבד, אך היום הוא לא עובד ולא עושה כלום. מסר כי עכשיו הוא חי ללא אם וללא אב שעמו אינו בקשר מילדות. לא ישן בלילה. התרחק מבני אדם וחברים ואינו יודע מה לעשות בחייו.

בדיון אמר הנאשם אמר כך- פרוטוקול מיום 12.6.23 עמוד 16 שורה 18:

" אני מנסה כאילו כמה פעמים לעבוד, לנסות לעבוד, לנסות לתרגל, למה אני את האמת לא יודע לישון בלילה, אני רואה הרבה תמונות, אני בתוך הבית כאילו כל הזמן, התרחקתי מכולם, התרחקתי מחברים, התרחקתי מכל בן אדם כי אני כאילו אין לי מה לעשות בחיים, גם כאילו רוצה לעמוד ולחזור לעבוד אבל זה לא ההתרגשות הזאת שניתנה לי 'יאללה נו קום', גם בלילה אני כל יום רואה את אימא שלי, כל שעה, כל דקה, בתוך הבית, בכל מקום ומנסה, אבל אין אפשרות. "

סיכום טיפול שהוגש מעמותת בשביל החיים.

13. הוגש מכתב שערכה הגב' היאם מחאמיד - מטפלת רגשית מטעם עמותת בשביל החיים.

דין והכרעה:

הכללים המנחים בתיקי גרימת תאונת דרכים קטלנית ברשלנות.

14. כפי שקבע בית המשפט העליון ישנם כללים בסיסיים במקרים מעין אלו, המהווים מעין "מפת דרכים" לקביעת עונשו של נאשם במקרה של אחריות לגרימת תאונת דרכים קטלנית ברשלנות.

א: ראוי לגזור עונש מאסר בפועל.

ב: בדרך כלל הנסיבות האישיות אינן בעלות משקל הגורמות לחריגה מכלל זה.

ג: אמת המידה הקובעת היא - דרגת הרשלנות.

מתוך ע"פ 6755/09 ארז אלמוג נ' מדינת ישראל (16.11.2009). כבוד נ. הנדל. [להלן פס"ד ארז אלמוג]

"נדמה שקיימים שלושה כללים מנחים בסוגיית הענישה הראויה בעבירה של גרימת תאונת דרכים קטלנית ברשלנות.

האחד, ראוי לגזור על נאשם עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת, הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה.

השני, בדרך-כלל הנסיבות האישיות של הנאשם בעבירה זו אינן בעלות משקל כבעבירות אחרות המלוות בכוונה פלילית, הן בשל אופייה המיוחד של העבירה הנדונה והן בשל ביצועה השכיח גם ע"י אנשים נורמטיביים.

השלישי, אמת המידה הקובעת בעבירה זו היא דרגת הרשלנות."

15. בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, התייחס בית המשפט למוסד הסדרי הטיעון, תוך ניתוח הגישות השונות המתייחסות למוסד זה. שם נקבע, **כי בתי המשפט מכירים בערכם ובתרומתם של הסדרי הטיעון כצורך מעשי אשר יש אינטרס ציבורי בקיומם**. עוד צוין, כי מוסד הסדרי הטיעון חיוני למערכת אכיפת החוק והיתרונות הגלומים בו עולים על חסרונותיו.

מתוך פסק הדין בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנובמבר 2002):

" הנה-כי-כן, לפי השקפתי, קיומו של הסדר טיעון הוא שיקול מרכזי בשיקוליו של בית-המשפט הגוזר את העונש. ככלל, בית-המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון. עם זאת תמיד חייב בית-המשפט עצמו לשקול את השיקולים הראויים לעונש, שכן תפקידו ואחריותו אינם מאפשרים לו להסתתר מאחורי גבה של התביעה. במסגרת בחינתו של העונש המוצע ייתן בית-המשפט דעתו על כל שיקולי הענישה הרלוונטיים ויבחן אם העונש המוצע מקיים את האיזון הדרוש ביניהם. לשם כך יבחן בית-המשפט את העונש ההולם בנסיבות העניין וישקיף עליו גם באספקלריה שהעמידה לרשותו התביעה בהסדר הטיעון שערכה. בבחינת הסדר הטיעון נקודת המוצא היא מידת העונש המוצע בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה. כמו בכל הליך של גזירת הדין, ייתן בית-המשפט דעתו גם על הנסיבות האישיות של הנאשם ועל שיקולי מדיניות של ענישה ראויה, ויתחשב בכל אלה. בית-המשפט אינו יכול לקבוע אם התקיים האיזון הראוי בין אינטרס הציבור לטובת ההנאה שניתנה לנאשם בלא שיבחן מה היה העונש הראוי לנאשם אלמלא הסדר הטיעון, ומהי מידת ההקלה שניתנה לו עקב הסדר הטיעון..."

16. פרקליט המדינה אף הוציא הנחייה - הנחיית פרקליט המדינה מספר 2.22 - מדיניות העמדה לדין וענישה של הורים וקרובי משפחה בגין גרימת מוות ברשלנות של בני משפחתם או בגין פגיעה קשה ברשלנות בבני משפחתם, כאשר ישנה התייחסות גם למקרים של תאונת דרכים.

17. אכן במקרה זה קיימת חריגה ממשית מהענישה המקובלת במקרים של גרימת מוות ברשלנות.

18. במקרה זה, מדובר במקרה של גרימת מוות של שני אנשים ופציעתם של שניים נוספים בדרך של חבלות של ממש.

19. יחד עם זאת, ועל פי פסיקת בית המשפט העליון, חזקה על הצדדים ששקלו את כל הנסיבות.
20. לקחתי בחשבון גם את העובדה שכל בני המשפחה ביקשו לכבד את הסדר הטיעון והיו חלק מגיבושו וכי הוא על דעתם.
21. הנאשם נוהג משנת 2016 לחובתו 12 הרשעות קודמות. 11 מתוכן ברירות משפט והרשעה נוספת בגין עבירה של נהיגה בקלות ראש.
22. לאחר ששקלתי את חומרת העבירה, את מתחם הענישה הנוהג, את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהוצגו בפני, את וותק נהיגתו ועברו התעבורתי, את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות באשמה, ואת הנסיבות המיוחדות שהובאו בפני ופורטו לעיל מצאתי כי ההסדר שהצדדים הציגו בפני הינו ראוי והולם ולכן אכבדו.

אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר בדרך של עבודות שירות

9 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות וזאת בהתאם לחוות דעת ממונה מיום 11.5.23 הנאשם ירצה את עבודות השירות ב- בית אבות הבית לאזרחים ותיקים קדימה ברחוב המעלית 2 קדימה צורן. על הנאשם להתחיל לרצות את עונש עבודות השירות **ביום 1.8.23**, הנאשם יתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז ברמלה בשעה 8:00 בתאריך זה.

מאסר על תנאי

מאסר על תנאי **לתקופה של 9 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים** והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של גרימת מוות ברשלנות, ו/ או נהיגה בקלות ראש אשר גרמה לחבלה של ממש ו/או נהיגה בזמן פסילה.

פסילה בפועל

פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה **לתקופה של 15 שנים**. הפסילה תחל להימנות מיום 21.08.22 מועד בו נפסל מנהלית. אין צורך בהפקדת רישיון נהיגה.

פסילה על תנאי

פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של **9 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים** והתנאי הוא שלא יעבור שהנאשם לא יעבור עבירה של גרימת מוות ברשלנות, ו/ או נהיגה בקלות ראש אשר גרמה לחבלה של ממש ו/או נהיגה בזמן פסילה או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

הפעלת פסילה על תנאי בתיק שמספרו 3920-05-20

מורה על הפעלת פסילה על תנאי של פסילה למשך 3 חודשים כפי שפסק בית משפט לתעבורה מרכז ביום 4.8.20 בתיק מספר 3920-05-20 לריצוי באופן חופף.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג תמוז תשפ"ג, 12 יולי 2023, במעמד הנוכחים