

ה"ט 300/09/23 - עו"ד דוד חץ עוזר, שני עוזר נגד מתן ריכטר

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 300-09-23 עוזר ואח' נ' ריכטר
תיק חיצוני:

בפני מבקשים	כבוד השופטת מרים קראוס
נגד משיבים	1. עו"ד דוד חץ עוזר 2. שני עוזר ע"י ב"כ עו"ד דוד חץ
	מתן ריכטר ע"י ב"כ עוה"ד גיא חי

פסק דין

רקע וטענות הצדדים, בקצירת האומר

1. בפני "בקשה לצו מעצר וצו הרחקה".
2. **לטענת המבקשים**, המשיב לא עוצר לרגע מהטרדות מאיימות, וכל יום שעובר הוא צובר אומץ, מפר הפרות חמורות יותר, מתקרב לכדי מגע פיזי וביום 1.9.23 יצא מביתו עם חפץ מסוכן (סכין/דוקרן) במטרה לדקור את מר קופיטקו והסכנה ממנו היא מוחשית ואמיתית. משכך מבקשים כי בית המשפט יעצור את המשיב ולאחר מיצוי ההליכים עמו, שחייבים לכלול אשפוז פסיכיאטרי כפוי, ירחיקו באופן מיידי למרחק 500 מ"ר מהמבקשים.
3. **לטענת המשיב**, המבקש לא מפסיק להטריד אותו, לגרום לו למתח נפשי בטענות מנותקות, וכל בני משפחת המשיב סובלים וחוששים מהמבקש. המשיב אדם שומר חוק, עובד ומתנדב עם ילדים ונוער מזה שנים, מעולם לא הסתבך באלימות משום סוג שהוא או בפלילים. לפיכך מבקש שבית המשפט יפסיק את התנהלותו המטרידה של המבקש.
4. בהמשך לדיון שהתקיים ביום 3.9.23 ולהחלטותי האחרונות ניתן פסק דין זה.

דין

5. **לאחר עיון בתיק ושמיעת הצדדים, הבקשה דנן נדחית, וזאת מן הנימוקים שלהלן:**

6. המבקשת הציגה לבית המשפט סרטון בו נראים המבקשת ועד המבקשים - מר קופיטקו (בן זוגה של אמה של המבקשת) בלובי קומת המגורים. אכן, בסרטון נראה כי המשיב התקרב לעברם וכי התפתחו חילופי דברים לא נעימים בין הצדדים.

7. עובדת כך **שהמבקשים לא הציגו את מלוא הסרטון-מתחילתו** אומרת דרשני ונזקפת לחובתם.

8. אכן, בסרטון נראה כי המשיב חזר לדירתו ויצא ממנה ומכניס דבר מה לכיסו ואוחז בו. **לא ניתן לקבוע בוודאות כי מדובר בחפץ מסוכן - סכין/דוקרן, כטענת המבקשים.**

9. סביר יותר להניח כי אילו המבקשת (מי שעובדת עם ילדים בעלי הפרעות קשב) ומר קופיטקו (פנסיונר של משרד הביטחון) חשו סכנה מוחשית ואמיתית מצד המשיב, כטענתם, הם היו נרתעים ופועלים בשיקול דעת דווקא להרגעת הרוחות. **התנהלות המבקשת ומר קופיטקו באירוע זה מול המשיב, כפי שנצפתה בסרטון, אינה מעידה על פחד כלשהו מהמשיב.**

10. מר קופיטקו, ששימש כמפקד בתי מעצר של מרחב שפלה, לא טרח לברר מה עלה בגורל התלונה שהגיש למשטרה (עמ' 8, שו' 26 ואילך לפרו') - **מי שלא טורח לבדוק מה עלה בגורל תלונתו, ברי כי אין לו עניין אמיתי בפתרון אמיתי ל"איום אמיתי" מצד המשיב, כנטען.**

11. המבקשים התקינו מצלמת אבטחה מחוץ לדירתם. **לא הוצג בפני וולו סרטון אחד שיש בו כדי לבסס גרסת המבקשים לאיומים מצד המשיב ו/או דפיקות/בעיטות שניתן לייחס למשיב ו/או הטרדות מאיימות חוזרות ונשנות.**

12. התרשמתי, לאור חילופי הדברים והדינמיקה בין הצדדים בסרטון, כי קיים מתח רב בין הצדדים. **כן התרשמתי כי אין לייחס מתח זה דווקא רק לפתחו של המשיב.**

ודוק - בדיון באולם התרשמתי כי המשיב נוהג באיפוק רב ופועל להרגעת אמו המבוגרת אשר ישבה לידו במהלך הדיון ואשר התקשתה לשמוע את ההשמצות הקשות שהמבקשים השמיעו כלפי המשיב. המבקשים לא הציגו ולו ראשית ראייה להשמצות הקשות. **המבקש שהינו עו"ד officer of the court התנהל בעזות מצח מול בית המשפט - ואם כך בבית המשפט, מול בית המשפט, נגד בית המשפט - איך בבניין המגורים המשותף, מול שכנו, נגד שכנו ? ?**

13. דירתם של המבקשים נמצאת מול דירתו של המשיב. המבקשת מקיימת בדירתה פעמיים בשבוע פעילות בת שעתיים וחצי ל-6 ילדים בעלי הפרעות קשב היפראקטיביות (עמ' 4, שו' 245 ואילך לפרו'). הדבר מהווה מטרד של ממש למשיב - ועל רקע כך קיים מתח בין הצדדים.

14. טענת המבקשים לפיה המשיב מפעיל מוזיקה בווליום גבוה כל שעות היום עד השעות הקטנות של הלילה ודופק על הדלתות כל יום (עמ' 5, שו' 23 ואילך לפרו') - נותרה בעלמא, על אף **שהמבקשים יכלו להוכיח טענתם בנקל באמצעות "אנשים ששומעים"**, לטענת המבקשת, ו/או באמצעות מצלמת האבטחה אשר קולטת גם צלילים ודיבורים.

15. המבקשים לא טרחו לצרף מבעוד מועד אסמכתא לכך שהתקינו את מצלמת האבטחה מחוץ לדירתם על בסיס היתר כנדרש (עמ' 6, שו' 10 ואילך לפרו').

16. המבקשים לא טרחו לזמן לעדות את משפחת גונן - מי שלטענת המבקשת חוו הטרדות מצד המשיב, כנקמה על כך שהעידו במשפט נגד המשיב (ראו סעיף 3.ו' לבקשה). **אי זימון עדים רלוונטיים נזקף לחובת המבקשים.**

17. המבקשים "שזרו" בבקשתם קטעי החלטות שניתנו בהליכים קודמים שהתנהלו בעניינם. **המבקשים לא הציגו מלוא התמונה - וטעמם עמם.**

18. **המבקש - שהינו עו"ד - לא טרח להגיש תצהיר תמיכה לבקשתו** וממילא לא נחקר נגדית- והדבר מדבר בעד עצמו.

19. המבקשים לא טרחו להגיש בקשה לביזיון בית משפט, על אף שלטענתם המשיב הפר צווים כנגדו. (עמ' 12, שו' 10 ואילך לפרו').

20. עוד בדיון שהתקיים בתיק דנן ביום 1.9.23 בפני כב' השופטת אליאנא דניאלי הובהר למבקשים כי במסגרת החוק למניעת הטרדה מאיימת, לא ניתן ליתן צו מעצר או צו אשפוז. על אף זאת, גם בדיון שהתקיים בפני ביום 3.9.23 המבקש שהינו עו"ד התעקש כי בית המשפט יורה על מעצרו של המשיב והוצאת צו אשפוז כפוי תוך כך שנימק כי "סמכויות בית המשפט הן בלתי מוגבלות" (עמ' 12, שו' 30 לפרו'). **ברי כי התנהלות זו מצד עו"ד שחזקה שמכיר את החוק והפסיקה, אין בה אלא כדי להצביע על ניסיון חסר תום לב להציק למשיב. התרשמתי מעוגמת הנפש הרבה שנגרמה לאמו של המשיב.**

21. לאור המפורט מעלה, ומשלא נמצא בסיס לבקשת המבקשים, הרי שדינה להידחות תוך חיוב בהוצאות.

פסיקתא:

22. הבקשה נדחת.

23. המבקשים ישאו בהוצאות המשיב בסך 2,000 ₪.

24. התיק ייסגר.

25. המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ח אלול תשפ"ג, 04 ספטמבר 2023, בהעדר
הצדדים.