

ה"ט 3756/07/23 - אהרן יעקב רוני פרידמן נגד מוסטפה סוב לבן, ראפת סוב לבן, הבה סוב לבן, נורה סוב לבן

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 3756-07-23 פרידמן נ' סוב לבן ואח'

לפני כבוד השופטת אורנה סנדלר-איתן
מבקש אהרן יעקב רוני פרידמן
נגד
משיבים 1. מוסטפה סוב לבן
2. ראפת סוב לבן
3. הבה סוב לבן
4. נורה סוב לבן

בשם המבקש: עו"ד דחלה
בשם המשיבים: עו"ד ליפשיץ

החלטה

המבקש ובני משפחתו מתגוררים בדירה הצמודה לדירה בה מתגוררים חלק מן המשיבים.

כנגד המשיבה מס' 4 ניתן פסק דין המורה על פינויה מהנכס האמור (ת.א. 66919-01-19). ערעור על פסק הדין - נדחה (ע"א 39483-05-22), ובית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור שהוגשה על פסק הדין (רע"א 408/23). בזאת נחתמה מסכת משפטית ארוכת שנים שנוהלה בקשר לנכס זה.

בהתאם להחלטתו של בית המשפט העליון, היה על המשיבה לפנות את הנכס עד ליום 15.3.23.

אין חולק כי עד עצם היום הזה הנכס לא פונה על ידי המשיבה.

במסגרת ההליך הנוכחי מתבקש מתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיבים.

בבקשה תיאר המבקש הפגנות שהתקיימו בסמוך לדירות בשל הפינוי שהיה אמור להתבצע לדבריו ביום 11.6.23, הפגנות שלוו בעימותים עם שוטרים.

עוד תיאר המבקש בבקשתו אירוע בו אחד מבניה של המשיבה 4 צעק לעבר בנו הקטין שיפסיק לתופף בדרבוקה, עמוד 1

אירוע שהפחיד את בנו, וכן אירוע נוסף בו בנה של המשיבה "השפריץ" מים לעבר ילדיו לאחר שאחד מהם "השפריץ" עליו מעט מים בטעות. לדברי המבקש, בנה של המשיבה 4 איים תוך כדי המעשה כי יזעיק את המשטרה. לדברי המבקש, איומים נוספים נשמעים מעת לעת כלפיו וכלפי בני משפחתו על ידי המשיבים ועל ידי האורחים המגיעים לביתם.

לדברי המבקש, לבית המועמד לפינוי מוזמנים דרך קבע עיתונאים וגורמים אחרים, שלהערכתו "תפקידם" הוא להתנגד לפינוי.

המבקש מבקש אפוא מבית המשפט להורות כי השימוש בנכס המועמד לפינוי יהיה, אם בכלל, רק על ידי המשיבה 4 ובעלה המשיב 1, וכי ייאסר על המשיבים להלין במקום את ילדיהם או אורחים זרים כלשהם.

במעמד הדיון היום צמצם ב"כ המשיבים את הבקשה כך שזו תתייחס לשהות של גורם אחר בנכס פרט למשיבים 1 ו- 4 החל מהשעה 19:00.

אין בידי להיעתר לבקשה. אמנם, לאור פסקי הדין שניתנו בעניין הנכס הצמוד לדירת המבקש, אין חולק עוד על כך שאין למשיבים זכות להמשיך ולהחזיק בנכס. עם זאת, הליכים לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת אינם מיועדים לשמש כלי עזר לפינוי בהליכי ההוצאה לפועל.

"מטרידה" ככל שתהיה נוכחותם המתריסה של האורחים מטעם המשיבים בנכס, המבקש, שלא היה כלל צד להליכים המשפטיים שנוהלו בעניין נכס זה, אינו רשאי להיבנות מפסק הדין, ולהתערב בזהות אורחיהם של המשיבים באותו הנכס או בשעות הביקור שלהם במקום.

אני דוחה אפוא חלק זה של הבקשה.

עם זאת, לאור האירועים שתוארו על ידי המבקש ואשר לא נסתרו על ידי המשיבים, הצו שניתן על ידי בתום הדיון שנערך אתמול ייוותר על כנו ותוקפו מוארך עד ליום 3.1.24.

בהעדר התנגדות מצד המבקש יהא הצו האמור הדדי ויחול גם עליו ועל בני משפחתו המתגוררים בנכס.

המזכירות תמציא את ההחלטה לידי בעלי הדין.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשפ"ג, 04 יולי 2023, בהעדר הצדדים.