



## ה"ט 45329/08/23 - לירון אוליאל נגד שלום בר עד, בן ציון חתוכה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 45329-08-23 אוליאל נ' בר עד ואח'

**בפני מבקש נגד משיבים**  
**כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין**  
**לירון אוליאל**  
**1. שלום בר עד**  
**2. בן ציון חתוכה**

### החלטה

לפני בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת. המבקש ומשיב 1 גרים בבתיים שכנים/צמודים. המבקש, אשת המבקש, ומשיב 1 הם עורכי דין.

למרבה הצער, מזה שנים שוררת בין הצדדים מערכת יחסים עכורה. משיב 1 שטח בתצהירו טענותיו נגד המבקש ומשפחתו אשר מעידות על התמשכותו של הסכסוך. כך למשל למשיב 1 טענות נגד המבקש ובני משפחתו על גרימת מטרדי רעש. בגין טענה זו משיב 1 הגיש נגד המבקש באפריל 2023 בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת (ה"ט 16243-04-23). בקשתו נדחתה.

הרקע להגשת הבקשה הנוכחית הוא קובלנת משיב 1 נגד המבקש על מקום חניית רכבו (אופנוע). לטענת משיב 1, המבקש אינו רשאי להחנות את אופנועו במקום בו הוא מחנה אותו. לטענתו, המקום בו מחנה המבקש את אופנועו גורם לו הפרעה וחסימה.

המבקש ואשתו תיארו אירוע חמור. לדבריהם, ביום 17.8.2023 שעה 21:10 לערך, עת יצאו מביתם על מנת לנסוע לבילוי, ראו את משיב 2 שאינו גר במקום, רוכן ליד האופנוע של המבקש. לטענתם, בהמשך משיב 2 התרחק עמד מאחורי פח אשפה, התחבא וצילם את המבקש ואשתו. לטענתם, כששאלו אותו למעשיו שלף מכיסו מברג לכיוון המבקש, ניסה לדחוף את המבקש וצעק "אני אהרוג ואחסל אותך"; "זה היום האחרון שלך", ובעט באופנוע. לטענת המבקשים, משיב 1 יצא מביתו ושני המשיבים השליכו על המבקש ואשתו פירות. לטענתם, הם התקשרו למשטרה ושוטרים הגיעו למקום. המבקש חשד כי משיב 2 ניסה לחבל בצמיגי אופנועו באמצעות המברג.

משיב 1 אישר שהוא הזמין את משיב 2 למקום. לטענתו, עשה זאת משום שאופנועו של המבקש חנה באופן שהפריע לו. לטענתו, הוא קרא למשיב 2 להגיע למקום על מנת שיהיה עד לכך. עוד אישר משיב 1 כי בהמשך יצא מביתו והכניס את

משיב 2 לביתו. משיב 2 אישר כי הוא אכן הגיע למקום ושהה במקום. לטענת המשיבים, המבקש תקף את משיב 1. משיב 2 טען כי הוא לא איים על המבקש, לא קילל, לא פגע באופנועו ולא השליך עליו פירות.

התנהגות משיב 2 בבית המשפט הייתה לא מקובלת בלשון המעטה. משיב 2 הרעים בקולו על המבקש ואשתו והשמיע אמרות כגון: "ראיתי מהשמיים ששילמו להם מחיר כבד מאוד, עונשים כבדים מאוד"; "ברגע שיש דין למטה אין דין למעלה. ברגע שאין דין למטה יש דין למעלה"; "אני מצ[י]ע להם אנשים שהולכים בדרכם ל[צ]ערי נענשים משמיים, לא חלילה ממני יש בורא עולם, אם בית המשפט ירשה לי להביא משנה...". לא ניתן היה שלא להתרשם שמשיב 2 הילך אימים על המבקש ואשתו.

הדיון בהליך זה הוא לכאורי בלבד. עם זאת, הרושם הלכאורי מעדויות המבקש ואשתו הוא שגרסתם אותנטית. נוסף לכך, ניתן היה להתרשם כי הם נתונים בחרדה.

בנסיבות אלה, לאור גרסתם הלכאורית המפורטת של המבקש ואשתו, לנוכח מערכת היחסים המתוחה והעכורה השוררת בין הצדדים, ועל מנת למנוע חלילה הסלמה נוספת, ניתן בזה נגד המשיבים צו למניעת הטרדה מאיימת האוסר עליהם, בין במישרין ובין בעקיפין, בין במפורש ובין במשתמע להטריד את המבקש או מבני משפחתו בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליהם או ליצור עמם כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר. נוסף לאמור, נאסר על המשיבים להתקרב לבית המבקש או לרכבו או למבקש או למי מבני משפחתו.

הצו כאמור יהיה בתוקף למשך 6 חודשים החל מיום 20.8.2023.

נוסף לאמור אני מורה על הרחקת משיב 1 מבית המבקש למרחק של 500 מטר, וזאת למשך 30 יום מהיום.

מובהר כי בהחלטה זו לא ניתן משקל לתצהירים שהגיש המבקש בדיון.

עוד מובהר כי ככל שלמשיב 1 טענה מבוססת על מקום החניה של האופנוע של המבקש, הדרך למצות זכויותיו היא בדרך של הגשת תובענה אזרחית. אין צריך לומר שאין לפעול בדרכים לא מקובלות או בדרך של עשיית דין עצמית.

### **המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ט' אלול תשפ"ג, 26 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.