

## ה"ט 45329/08 - לירון אוליאל נגד שלום בר עד, בן ציון חתוכה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 45329-08-23 אוליאל נ' בר עד ואח'

בפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין  
מבקש לירון אוליאל  
נגד  
משיבים 1. שלום בר עד  
2. בן ציון חתוכה

### החלטה

לפני בקשה לזו מניעת הטרדה מאימה. המבקש ומשיב 1 גרים בבטים שכנים/צמודים. המבקש, אשת המבקש, ומשיב 1 הם עורכי דין.

למרבה הצער, מזה שנים שוררת בין הצדדים מערכת יחסים עכורה. משיב 1 שטח בתצהירו טענותיו נגד המבקש ומשחתו אשר מעידות על התmeshתו של הסכסוך. כך למשל למשיב 1 טענות נגד המבקש ובמי משחתו על גרים מתredi רעש. בגין טענה זו משיב 1 הגיע נגד המבקש באפריל 2023 בקשה לזו מניעת הטרדה מאימה (ה"ט 16243-04-23). בקשה נדחתה.

הרקע להגשת הבקשה הנוכחית הוא קובלנות משיב 1 נגד המבקש על מקום חניית רכבו (אופנו). לטענת משיב 1 המבקש אינו רשאי להchnerות את אופנו במקומות בו הוא מתחנה אותן. לטענותו, המקום בו מתחנה המבקש את אופנו גורם לו הפרעה וחסימה.

ה המבקש ואשתו תיארו אירוע חמוץ. לדבריהם, ביום 17.8.2023, בשעה 21:10 לערך, עת יצאו מביתם על מנת לנסוע לבילוי, ראו את משיב 2 שאינו גר במקום, רוכן ליד האופנו של המבקש. לטענתם, בהמשך משיב 2 התרחק עמד מאחוריו פח אשפה, התחבא וצלם את המבקש ואשתו. לטענתם, כשאלו אותו למשיו שלפ' מכיסו מברג לכיוון המבקש, ניסה לדוחף את המבקש וצעק "אני אheroog ואחסל אותך"; "זה היום האחרון שלך", ובעת באופנו. לטענתם המשיקים, משיב 1 יצא מביתו ושני המשיבים השליכו על המבקש ואשתו פירות. לטענתם, הם התקשרו למשטרה ושוטרים הגיעו למקום. המבקש חשב כי משיב 2 ניסה לחבל בצמי אופנו באמצעות המברג.

משיב 1 אישר שהוא הזמין את משיב 2 למקום. לטענותו, עשה זאת משום שאופנו של המבקש חנה באופן שהפריע לו. לטענותו, הוא קרא למשיב 2 להגיע למקום על מנת שייהיה עד לכך. עוד אישר משיב 1 כי בהמשך יצא מביתו והכנס את

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

משיב 2 לbijתו. משיב 2 אישר כי הוא אכן הגיע למקום ושהה במקום. לטענת המשיבים, המבוקש תקף את משיב 1. משיב 2 טען כי אין לו איומים על המבוקש, לא קילל, לא פגע באופנוו ולא השליך עליו פירות.

התנהגות משיב 2 בבית המשפט הייתה לא מקובלת בלשון המועטה. משיב 2 הרעים בקולו על המבוקש ואשתו והש מייע אמרות כגון: "ראיתי מהשימים שלילמו להם מחיר כבד מאוד, עונשים כבדים מאוד"; "ברגע שיש דין למטה אין דין לעמלה. ברגע שאין דין למטה יש דין לעמלה"; "אני מצא[ע] להם אנשים שהולכים בדרךם [צער] נענשים ממשיים, לא חילילה ממנה יש בורא עולם, אם בית המשפט ירצה לי להביא משנה...". לא ניתן היה שלא להתרשם ממשיב 2 הילן איומים על המבוקש ואשתו.

הדיון בהליך זה הוא לכוארי בלבד. עם זאת, הרושם הLEGALORI מעדיוות המבוקש ואשתו הוא שגרסתם אוטנטית. בנוסף לכך, ניתן היה להתרשם כי הם נתונים בחרדה.

בנסיבות אלה, לאור גרסתם הLEGALORI המפורטת של המבוקש ואשתו, לנוכח מערכת היחסים המתוחה והעכורה השוררת בין הצדדים, ועל מנת למנוע חיללה הסלמה נוספת, ניתןanza נגד המשיבים צו למניעת הטרדה מאימת האוסר עליהםם, בין במישרין ובין בעקיפין, בין במפורש ובין במשמעותה את המבוקש או בני משפחתו בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליהם או ליצור עמם כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר. בנוסף, נאסר על המשיבים להתקרב לבית המבוקש או לרכבו או למבוקש או למי בני משפחתו.

הצו כאמור יהיה בתוקף למשך 6 חודשים החל מיום 20.8.2023.

נוסף כאמור אני מורה על הרחקת משיב 1 מבית המבוקש למרחק של 500 מטר, וזאת למשך 30 יום מהיום.

mobher כי בהחלטה זו לא ניתן משקל לתוצאות שהגיע המבוקש בדיון.

עוד mobher כי ככל שלמשיב 1 טענה מובסת על מקום החניה של האופנו של המבוקש, הדרך למצות זכויותיו היא בדרך של הגשת תובנה אזרחותית. אין צריך לומר שאין לפעול בדרך לא מקובלות או בדרך של עשיית דין עצמאית.

### **המצוירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ט' אלול תשפ"ג, 26 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.