



## ה"ט 4909/02/24 - פאני אפרים נגד דרי דור, יהודה דרי, נגד, פאני אפרים

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 4909-02-24 אפרים נ' דור  
ה"ט 7896-02-24 דרי נ' אפרים  
תיק ה"ט 7896-02-24

לפני	כבוד השופטת פרוחה ג'ובראן מילר
המבקשת:	פאני אפרים
נגד	
המשיב:	דרי דור
המבקש:	יהודה דרי
נגד	
המשיבה:	פאני אפרים

### החלטה

בפניי שתי בקשות לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת שאוחדו יחדיו לבקשת הצדדים.

תחילתו של ההליך בתיק הנוכחי, עת התייצבה המבקשת (להלן: "פאני") ביום 4/2/24 ועתרה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב - דור דרי (להלן: "דור"). המבקשת הצהירה בפניי כי המשיב הינו שכן שלה וכי הוא חוסם את היציאה שלה משני השערים הקיימים של מגרש החנייה של המבנה, באופן שלא מאפשר לה יציאה מהחנייה. הוצגו תמונות.

עוד הסבירה המבקשת כי תחילתם של יחסי השכנות המסוכסכים, בסכסוך בעניין בנייה של מחסן לה התנגדה המבקשת ומאז התדרדרו היחסים בין הצדדים כאשר לשיטת המבקשת דור פוגע בפרטיותה ע"י צילום סרטונים שלה בטלפון הנייד שלה תוך כדי כך שהוא צוחק בלעג במטרה להשפילה. עוד הוסיפה המבקשת שבהזדמנות אחת, עת נכחו בחתונה של מכר משותף, הוא פגע בה בכוונה במרפק.

באשר לתיק שאוחד, בו המבקש הוא יהודה (אביו של דור), "להלן - יהודה", טען יהודה שהמשיבה מטרידה את מנוחת המשפחה ואת שגרת חייהם בכך שהיא מצלצלת באינטרקום שלא לצורך בשעות מוקדמות בבוקר ובנוסף חוסמת את החניה שלו.

במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 11.2.2024 התרשמתי שהמחלוקת שבבסיס היחסים הכעורים היא מחלוקת לגבי עמוד 1

השימוש בחנייה של המבנה ע"י מי משני הצדדים.

כפי שהבעתי את עמדתי בפני הצדדים במועד הדיון, מחלוקות לעניין השימוש ברכוש המשותף של הבניין ובכלל זה שימוש בחניות (אף אם נטען שמדובר בחניה פרטית) אינה עניין שיש לדון בו בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת.

משכך אין בדעתי ליתן כל צו המתייחס לאופן השימוש בחנייה.

יחד עם זאת, אין חולק כי המחלוקת יוצרת התנהגויות שהיו בעבר וצפויות להימשך בעתיד שיש בהן כדי לפגוע בשגרת חייהם של שלושת הצדדים ולהגיע לכדי הטרדה מאיימת.

לאחר ששמעתי את הצדדים בפניי אני סבורה שיש מקום ליתן צווים חלקיים כמפורט להלן:

1. אני אוסרת על שלושת הצדדים, הדדית, לחסום את הכניסות לחניית הבית המשותף. חסימת היציאה והכניסה לחניה מגבילה את חופש התנועה של משתמשי החניה ויש בה כדי להוות הטרדה מאיימת שיש למנוע. טענות הצדדים בעניין הזה הדדיות ועל כן הצו בעניין הזה יחול על כל הצדדים.
2. באשר לטענת פאני כי דור מצלם אותה שלא לצורך בכדי להשפיל אותה; אבהיר כי צילום צד כלשהו שלא לצורך ושלא בהסכמה מהווה פגיעה בפרטיות וכאשר הוא נעשה באופן קבוע ושיטתי מהווה פגיעה בשגרת חיים ומהווה הטרדה מאיימת. על כן אני אוסרת על דור להסריט או לצלם את פאני באופן הפוגע בפרטיותה שלא לצורך ספציפי ולמטרה ראויה. צילום לצורך השפלה אינו מטרה ראויה.
3. באותה מידה, הטרדה ע"י רעש מכוון שלא לצורך ע"י צלצול באינטרקום מהווה הטרדה מאיימת שיש לאסור. בהתאם אני אוסרת על פאני להטריד את יהודה באופן זה.
4. באשר לטענה בדבר פגיעת מרפק מכוונת, לא הוכח בפניי כי מדובר בפגיעה מכוונת ובהתאם אין בדעתי ליתן כל צו בעניין זה.
5. הצווים שניתנו לעיל בסעיפים 1 - 3 יהיו בתוקף לשישה חודשים.

לנוכח התוצאה אליה הגעתי איני עושה צו להוצאות.

**המזכירות מתבקשת להמציא את העתק החלטתי לצדדים.**

**ניתנה היום, ג' אדר א' תשפ"ד, 12 פברואר 2024,  
בהעדר הצדדים.**

עמוד 2

