



ה"ט 62489/09/23 - ר"ה נגד ה"ה ע"י

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 62489-09-23 ה' נ' ה'

לפני
המבקש
נגד
המשיב
החלטה

ה"ה ע"י ב"כ עוה"ד אברהמים הלון (מהסיוע המשפטי)

- ביום 29.9.2023 הגיש המבקש בקשה במעמד צד אחד למתן צו כנגד המשיב מכח **חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001** (להלן: **החוק**).
- המבקש והמשיב הינם קרובי משפחה. המשיב מתגורר בימים אלו בבית הוריו, הסמוך לביתו של המבקש.
- בבקשה אותה הגיש המבקש ביום 29.9.2023 טען, כי ביום 28.9.2023 בסמוך לחצות תקף אותו המשיב באמצעות מברג, קילל אותו, איים עליו, בין השאר - כי ישרוף את ביתו. המבקש הגיש תלונה במשטרה וזו הפנתה אותו לבית המשפט לקבלת צו על פי **החוק**.
- בדיון שהתקיים במעמד צד אחד ביום 29.9.2023 הסביר המבקש, כי המשיב מכור לסמים, וכי הוא אדם אלים שהיכה את אשתו ועל כן הורחק על ידי המשטרה מביתו, ומתגורר כעת בבית הוריו. לטענתו, ברקע הדברים עומדים יחסים רעועים בין המבקש ובין אמו של המשיב, בעקבות דברים או מעשים שייחסה למבקש. לטענתו, בליל האירוע הוא הלך מביתו אל בית אחיו במעלה השביל שעובר מתחת למרפסת בית הוריו של המשיב, ולפתע זה קפץ מעל המרפסת והחל לעקוב אחריו. בהמשך, כאשר שב אל ביתו ביחד עם בנו אייל והשכן, שוב קפץ עליו המשיב, כשבידו מברג, וניסה לדקרו, ובמאבק שהתפתח ביניהם הכה אותו המשיב באגרוף בלסת וכן בזרועו השמאלית. המבקש הציג שני סרטונים המתעדים את האמור לעיל, מתוך מצלמות האבטחה הצופות אל השביל. אצין, כי את המאבק עצמו בין הצדדים לא ניתן לראות, שכן הנפשות הפועלות היו מוסתרות על ידי צמחיה שבצד השביל.
- לאחר שמיעת המבקש ועיון בסרטונים וכן שמיעת הודעות מוקלטות נוספות ששלח המשיב למבקש, בהן הוא דורש ממנו לכבות את מצלמות האבטחה שלו, נתתי צו במעמד צד אחד וקבעתי דיון במעמד שני הצדדים ליום 9.10.2023.
- כידוע, ביום 8.10.2023 הודיע שר המשפטים על החלת מצב חירום מיוחד בהתאם ל**סעיף 4 לתקנות בתי המשפט ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), תשנ"א - 1991**; הודעה זו אינה חלה על בקשות לסעדים דחופים, ועל כן הדיון שנקבע במעמד שני הצדדים, ואשר נקבע בתקופת ההודעה, התקיים כסדרו; אלא שהמשיב לא התייצב אליו. בנסיבות אלו, ולאחר שנחה דעתי כי המשיב מודע לקיום הדיון,

נתתי צו קבוע על פי **החוק** למשך ששה חדשים, כקבוע ב**חוק**.

7. ביום 12.10.2023 הגיש המשיב, לאחר שהעמיד לעצמו ייצוג משפטי מטעם הסיוע המשפטי, בקשה לביטול ההחלטה שניתנה ביום 9.10.2023, כאשר לטענתו, לא ידע כי חרף ההודעה על מצב החירום המיוחד, הדיון בעניינו מתקיים.
8. דיון בבקשה נקבע להיום (15.10.2023). בפתח הדיון, ובנסיבות המתוארות לעיל, נעתרתי לבקשת המשיב והוריתי על ביטול ההחלטה מיום 9.10.2023.
9. הבקשה למתן צו על פי **החוק** נדונה איפה מלכתחילה. המבקש חזר על בקשתו וסירב למתן צו הדדי, בטענה כי הוא זה שמאויים ואין כל סיבה ליתן צו כנגדו. המשיב מצדו כפר בכל טענות המבקש וטען כי הוא זה שמאויים על ידיו ושהתקף על ידיו.
10. במסגרת בירור הבקשה עמד המבקש לחקירה נגדית על ידי ב"כ המשיב. המשיב אף הוא נחקר על ידי המבקש ובנוסף השיב על שאלות בית המשפט.

דיון והכרעה

11. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי לנכון להיעתר לבקשת המבקש וליתן צו מכח **החוק** כמבוקש.
12. ראשית, התרשמתי לחיוב מעדותו של המבקש. עדותו היתה יציבה, הוא חזר עליה בעקביות בשלושת הדיונים שהתקיימו בבקשה, לא נתגלעו בה סתירות והיא לא קרסה בחקירה הנגדית.
13. זאת ועוד, גרסתו של המבקש להתרחשויות נתמכת בסרטונים המתעדים את האירועים שהביאו למתן הצו הארעי.
14. בסרטון הראשון נראים התובע ואדם נוסף (על פי עדותו - השכן עלאא) הולכים במעלה השביל. המשיב נראה עומד על מרפסת בית שנמצאת מימין לשביל ועוקב אחריהם בעינו. לאחר שהם חולפים מעבר למרפסת - מבלי להתבונן לעברה או לעבר המשיב ומבלי ליצור קשר כלשהו עמו, יורד המשיב מעל המרפסת, דרך קיר האבנים, אל השביל, ומתהלך בגניבה מאחורי השניים. יש בסרטון זה כדי לשלול מכל וכל את עדותו של המשיב, לפיה הוא הסתקרן לדעת מדוע ולכן הולכים התובע והשכן בשביל בשעת לילה מאוחרת, בהליכה מהירה, כמעט ריצה, כאשר התובע משוחח בטלפון הנייד שלו, וכאשר על זרועו של השכן מלופף נחש, ועל כן קפץ מעל המרפסת, כדי להספיק ולברר עמם את העניין. כאמור, על פי הסרטון, המשיב נראה כשהוא מתגנב מאחורי השניים, שהולכים בקצב הליכה רגיל לחלוטין, ואינו נראה כאילו הוא מתעניין בדבר מה הקשור במבקש או בשכן, או יוצר עמם קשר כלשהו. זאת ועוד, בתצהיר התמיכה של המשיב בתשובתו לבקשה הוא הצהיר כי ראה שידו של עלאא חבושה, וכי לאחר ששאל לשלמו סיפר לו כי היא חבושה משום שהכיש אותו נחש. לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט טען כי ראה את עלאא עם תחבושת, ובהמשך התברר כי זהו נחש גדול המלופף על זרועו. הסברו של ב"כ המשיב, לפיו כך הבין מהמשיב בעת עריכת תצהירו, לא היה בו כדי להסביר סתירה מהותית זו, ומכל מקום, לא נראה בסרטון כל נחש על זרועו של השכן עלאא.

15. בסרטון השני נראים המבקש, בנו והשכן, היורדים במורד השביל לכיוון בית המבקש, כאשר המשיב מתקרב לעברם משפת המרפסת; ישנם חילופי דברים ביניהם ואז שוב יורד המשיב בקפיצה מעל המרפסת לכיוון המבקש. המשיב הכחיש אמנם כי ירד כשבידו מברג, אולם אישר, בעדות מתפתלת ומגומגמת, כי "היה בסיטואציה במרפסת עם עובדי שיפוצים, עם כלים ומברגים". אוסיף, כי ניתן לראות בסרטון שהמשיב אחוז בידו השמאלית חפץ מסויים, אם כי לא ניתן לראות בבירור את טיבו. כאמור, את המשך ההתרחשויות בין הצדדים לא ניתן לראות, שכן אלו מוסתרות על ידי השיחים; אולם בעניין זה, ולאור התרשמתי החיובית מעדותו של המבקש, אל מול עדותו המתפתלת ורצופת הסתירות של המשיב, אני מעדיפה בעניין זה את עדותו של המבקש.
16. אציין, כי לא מצאתי לנכון לזקוף לחובתו של המבקש את שלא הביא כעד מטעמו את השכן עלאא; מקובל עליי הסברו, כי מדובר בקרוב משפחה של שני הצדדים, אשר אינו מעוניין להיות מעורב בהליך. זאת ועוד, הסרטונים שהציג המבקש יש בהם משום ראיה חיצונית התומכת בגרסתו לאירועים ומאמתת אותה, ומנגד - שוללת את גרסתו של המשיב.
17. עוד אציין, כי לא מצאתי לנכון ליתן משקל לכך שבעמוד הראשון של טופס הבקשה, שמולא בכתב ידו של המבקש, נכתב כי מועד האירוע הוא 2.9.2023, בעוד שזה אירע למעשה ב - 28.9.2023; בהמשך הטופס, בפרק "נסיבות הבקשה" בעמוד השני של הטופס, נכתב מועד האירוע הנכון - 28.9.2023. מקובל עליי כי מדובר בהשמטה מקרית ואינני רואה בה לפיכך משום סתירה שיש בה כדי לערער את גרעין גרסתו של המבקש.
18. אשר לטענת ב"כ המשיב לפיה אין הבקשה נתמכת בתצהיר של המבקש אציין, כי אין **בחוק** כל הוראה המחייבת את תמיכת הבקשה למתן צו בתצהיר. **סעיף 12 לחוק** מסמיך את שר המשפטים להתקין תקנות בדבר ביצועו, אולם תקנות כאמור לא הותקנו עד היום. אעיר, כי ביום 13.4.2022 פירסם משרד המשפטים את **טיוטת תקנות מניעת הטרדה מאיימת (סדרי דין), התשפ"ב-2022**, אולם אלו טרם נחתמו. בהתאם לטיוטה זו, נוסח הבקשה למתן הצו הכלול בתוספת לתקנות כולל אכן תמיכה של נימוקי הבקשה בתצהיר של המבקש; ואולם, כאמור, בשלב זה ובטרם הפכה טיוטת התקנות לחקיקת-משנה מחייבת, אין חובה לתמוך את הבקשה בתצהיר. עוד יצויין, כי בנוסח טופס הבקשה, שהוגש על ידי הנהלת בתי המשפט באתר האינטרנט של הרשות השופטת ובמזכירות בתי המשפט (ואשר כאמור איננו מחייב), נכתב במפורש כי "**רצוי לצרף תצהיר (אין חובה)**".
19. יפים דברים אלו גם באשר לחובת הפקדת התחייבות עצמית; זו אכן מחוייבת בעת הגשת בקשה לסעד זמני על פי הוראות פרק ט"ו **לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018**, ובמיוחד **תקנה 96 לתקנות אלו**, אולם הליך זה מוגש מכח **החוק**, שהינו חוק ספציפי הגובר על האמור בתקנות, ככל שהדבר לא נקבע בו במפורש.
20. מכל האמור לעיל, מצאתי ליתן צו בהתאם **לחוק** כבקשת המבקש.
21. כאמור, התרשמתי לשלילה מעדותו של המשיב; כפועל יוצא, אין בידי לקבל את עדותו לפיה הוא זה שהותקף על ידי המבקש, עד כדי שנזקק לטיפול רפואי. אציין, כי בתעודת חדר המיון של בית החולים בני ציון מיום 29.9.2023 נכתב כי המשיב "מלין על חבלת פנים"; לא צויין כי מדובר בחבלה עקב תקיפה או מעשה אלימות כלשהו, לא כל שכן על ידי אדם אחר, לא כל שכן על ידי המבקש; אכן, במסמך מקופת החולים מיום 1.10.2023, יומיים מאוחר יותר, נכתב כי "ביום חמישי שעבר נחבל ממישהו בעינו", אולם משקלו של מסמך זה

נמוך עקב חלוף הימים מאז האירוע (כאשר בינתיים פנה המבקש והגיש את בקשתו הנוכחית), ועקב כך שגם הוא אינו קושר את המבקש לחבלה הנטענת.

22. מכל האמור לעיל, לא ראיתי מקום ליתן צו הדדי כבקשת ב"כ המשיב.

23. לאור האמור לעיל ניתן צו בהתאם **לחוק האוסר על המשיב, באופן ישיר ו/או על ידי מי מטעמו:**

א. ליצור כל קשר המבקש ו/או עם משפחתו, וזאת בכל אמצעי ובכל צורה שהיא, לרבות בטלפון, במסרונים, בדואר אלקטרוני ובמסגרת הרשתות החברתיות למיניהן (כגון פייסבוק, אינסטגרם וכדומה).

ב. להטריד את המבקש או את בני משפחתו, להפריע לשלוות חייהם, לבלוש אחריהם, להתחקות אחרי מעשיהם, לפגוע בפרטיותם, לקלל אותם, ולאיים עליהם בכל צורה שהיא.

ג. להיכנס לבית בו מתגורר המבקש ברח' ארג'ואן בעוספיא ולהימצא במרחק הפוחת מ - 2 מ' מהבית.

ד. להתקרב אל המבקש למרחק של פחות מ - 2 מטרים.

ה. לשאת או להחזיק נשק.

24. מובהר למשיב, כי הפרה של צו לפי החוק מהווה עבירה פלילית של הפרת הוראה חוקית.

הצו יעמוד בתוקפו עד ליום 15.4.2024.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

בנוסף תמציא המזכירות את ההחלטה לפקיד הרישוי, כהגדרתו בחוק כלי היריה, תש"ט-1949.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ד, 15 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.