

הת (ראשון לציון) 70774-07-24 - כלמוביל פתרונות מימון לרכב בע"מ נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 70774-07-24 כלמוביל פתרונות מימון לרכב בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'
תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי וסטרמן

מבקשת
נגד
כלמוביל פתרונות מימון לרכב בע"מ

משיבים
1. מדינת ישראל
2. רודיון מנשירוב

ב"כ המבקשת, עו"ד דודו אמיר
ב"כ המשיבה 1, פקד גדעון ניומן
ב"כ המשיב 2, עו"ד פנינת ינאי

החלטה

הבקשה

1. לפני בקשה לשחרור רכב מסוג מרצדס, מ.ר. 537-77-503, אשר נתפס על ידי המשיבה 1 (להלן: **הרכב**), במסגרת חקירה המתנהלת נגד המשיב 2.

2. לפי הנטען במסגרת הבקשה, מדובר ברכב אשר משועבד לטובת המבקשת בשעבוד קבוע ראשון, כבטוחה לפירעון חוב בהלוואה שהעמידה המבקשת למשיב 2 לטובת רכישת הרכב. נכון למועד הגשת הבקשה, עמדה קרן החוב על סכום של כ- 620,000 בצירוף ריבית פיגורים.

המבקשת פתחה נגד המשיב 2 תיק בהוצאה לפועל למימוש הרכב, אשר במסגרתו ניתנה החלטת רשמת ההוצל"פ למינוי כונס נכסים על הרכב.

המבקשת טוענת כי תפיסת הרכב בידי המשיבה 1 גורמת לה נזק כלכלי בלתי הפיך, וזאת על רקע

ירידת ערך הרכב וחוסר האפשרות של המבקשת מלפעול לגביית חובה המובטח. על כן, מתבקש בית המשפט להורות על שחרור הרכב לידי המבקשת, על מנת שכונס הנכסים יפעל למכירתו.

תגובות הצדדים

3. המשיבה 1 ציינה כי הרכב נתפס במסגרת חקירה פלילית המתנהלת נגד המשיב 2, בהתאם לצו תפיסה וצו איסור דיספוזיציה. המשיבה 1 ציינה כי מבחינתה אין מניעה לפעול בהתאם לסדרי הנשייה המקובלים בחוק, וזאת בכפוף למכירת הרכב על פי שווי שוק הוגן והעברת יתרת הסכום שיוותר ממכירתו לחשבון המשטרה או לחשבון יחידת החילוט. כן הוצע לקיים מתווה מוסכם לעניין מימוש הרכב בסיוע יחידת החילוט. המשיבה 1 הוסיפה כי ככל שהמבקשת ומשיב 2 יגיעו להסכמה בנוגע להסדר החוב, לא תתנגד לכך משיבה 1, בכפוף לשמירת זכויותיה הנובעות מכל צד שהוא בעניין הרכב.

4. המשיב 2 מתנגד לבקשה. במסגרת תגובתו הכתובה ציין בא כחו כי המשיב 2 עמד כדבעי בהסדר תשלומי ההלוואה, חודש בחודשו. בהמשך, לנוכח תפיסת חשבונו במסגרת ההליך הפלילי, נבצר מן המשיב לשלם שני תשלומים חודשיים, ועתה אין מניעה לחזור למסגרת התשלומים שנקבעה בין הצדדים, והוא מתחייב לשלם באופן מיידי את הפיגור שנוצר מול המבקשת ובכך להביא לסגירת חובו.

במסגרת תגובה מפורטת שהוגשה בהמשך, ביום 11.9.24, העלה המשיב 2 טענות שונות הנוגעות להתנהלות המבקשת מולו בקשר לחובו כלפיה, וכן במסגרת תיק ההוצאה לפועל. עוד צויין כי מתנהל מו"מ בינו לבין המשיבה 1 לגבי שחרור הרכב, אשר אמור להיות מושב לחזקתו "בתקופה הקרובה". עוד נטען כי מכירת הרכב במסגרת הליך הכינוס תגרום למשיב נזק רב.

תשובת המבקשת

5. במסגרת תשובתה לתגובות המשיבים, הבהירה המבקשת כי אינה מתנגדת לכך שהיתרה ממכירת הרכב תעבור לקופת החילוט לאחר סילוק הוצאות והחוב המובטח כלפי המבקשת. עוד ציינה כי בניגוד לנטען על ידי המשיב 2, הרי שלא עמד ב-4 תשלומים של הסכם ההלוואה, מדובר בהפרת הסכם מתמשכת, והפרה זו מזכה אותה להיפרע מן החוב באמצעות מימוש הבטוחה, על פי ההסכם. על כן, מתנגדת המבקשת להגיע להסדר מול המשיב 2. במסגרת תגובה מפורטת נוספת המתייחסת לתשובת המשיב 2, טענה שוב המבקשת כי היא זכאית למימוש הבטוחה לנוכח הפרת ההסכם על ידי המשיב 2.

הדיון בבקשה

6. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 28.10.24. המבקשת חזרה על עמדתה שפורטה בכתובים,

וכן טענה כי בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטת רשמת ההוצאה לפועל.

ב"כ המשיב 2 חזר על טענותיו בהתייחס להליך ההוצאה לפועל שנפתח על ידי המבקשת ועל רצונו של המשיב לחזור למסלול התשלומים בהתאם להסכם ההלוואה, תוך העמדת בטוחה להחזר יתרת החוב. כן טען כי ייגרם למשיב נזק כבד אם יימכר הרכב במסגרת הליך הכינוס. עוד ציין ב"כ המשיב 2 כי נקט בהליך אזרחי במסגרתו עתר להקפאת מינוי כונס הנכסים.

המשיבה 1 ציינה כי לא תתנגד ל"כל הסכמה בין הצדדים שתשמור על ערך הרכב", תוך שציינה כי היא מודעת לכך שהמבקשת קודמת לה מבחינת הזכויות ברכב; עוד ציינה כי היא סבורה שאפשר ועדיף להגיע להסכמה בין הצדדים, אשר תאפשר מימוש הרכב תוך מרוב (מקסום) שוויון.

7. בתום הדיון לאחר שנשמעו הערות בית המשפט, ניתנה לצדדים ארכה, לבקשתם, על מנת להידבר ביניהם במטרה להגיע להסכמות. בהמשך ניתנה ארכה נוספת לבקשת הצדדים, על רקע חילופי ייצוג של משיב 2. משלא הגיעו הצדדים להסכמות, עתרה המבקשת למתן החלטה. על אף התנגדות המבקשת (על רקע חלופי הזמן מאז הוגש הליך זה), נעתרתי לבקשה נוספת של המשיב 2 למתן ארכה, עד ליום 10.12.24, תוך שציינתי כי לא תינתנה ארכות נוספות. כן קבעתי כי בהיעדר התייחסות, תינתן החלטה על בסיס הטענות שהועלו בע"פ ובכתב על ידי הצדדים. עד מועד כתיבת החלטה זו לא הוגשה כל התייחסות נוספת מטעם המשיב 2.

דיון והכרעה

8. לאחר דחיות מרובות שניתנו במסגרת הליך זה לצורך הגעה להסכמות, אשר לא הביאו לקידום הליך זה (אשר מצוי למעשה בנקודת ההתחלה), על רקע העובדה כי מדובר בהליך שנפתח לפני למעלה מארבעה חודשים, ולאחר שלא הוגשה התייחסות מטעם ב"כ המשיב 2 בהתאם להחלטה האחרונה, יש ליתן החלטה בבקשה לגופה.

9. יריעת המחלוקת בתיק זה - על רקע טיבה והיקפה - שונה מן המקובל בתיקים אחרים בהם נדונות בקשות של טוענים לזכות ברכוש.

10. ראשית, אין מחלוקת בדבר היותה של המבקשת טוענת לזכות ברכוש כדין. הרכב שבנדון נתפס בהמשך לצו שניתן על ידי בית המשפט בחודש מאי 2024, בעוד שעבוד על הרכב נרשם לטובת המבקשת חודשים רבים לפני כן, בהתאם להסכם הלוואה שנחתם בחודש אוגוסט 2023 בינה לבין המשיב 2. כמו כן, אין חולק על העובדה כי השעבוד מבטיח חוב משמעותי, העומד על מאות אלפי ש"ח.

בעקבות אי עמידתו של המשיב 2 בתשלומי ההלוואה, ולאחר שלטענת המבקשת לא הסדיר את חובו, פנתה המבקשת להוצאה לפועל בהליך נגד המשיב 2, ובמסגרת הליך זה הורתה רשמת ההוצאה לפועל על מינוי כונס נכסים על הרכב.

החלטת כב' רשמת ההוצאה לפועל מיום 21.7.24 מורה על מינוי כונס נכסים על הרכב, והסמכתו לתפוס את הרכב; בהמשך, יוכל להגיש בקשה לצורך אישור מכירת הרכב על ידי רשם ההוצאה לפועל.

11. המשיבה 1, אשר הרכב תפוס על ידה, מכירה בעדיפות זכותה של המבקשת ברכב על פני זכותה של המשיבה 1 לחילוט; אשר על כן, המשיבה 1 אינה מתנגדת לשחרור הרכב לידי המבקשת לצורך מכירתו, תוך שהיא עומדת על כך שיתרת הסכום שיותר ממכירתו יועבר לחשבונה של משיבה 1.

12. בנסיבות אלה, למעשה, היריבות בהליך זה היא במישור היחסים שבין המבקשת למשיב 2 בלבד. טענותיו של המשיב 2, המתנגד לשחרור הרכב, נוגעות להתנהלות המבקשת מולו בקשר לחובו כלפיה, וכן התנהלותה במסגרת תיק ההוצאה לפועל; לעניין זה אפנה למשל לתגובתו המפורטת של המשיב 2 מיום 11.9.24.

התנגדותו של המשיב 2 לשחרור הרכב לידי המבקשת היא למעשה בקשה מבית משפט זה להתערב בהחלטת רשמת ההוצאה לפועל אשר הורתה על מינוי כונס נכסים; זאת, על רקע טענותו - ולעניין זה אפנה לדברי בא כחו במסגרת הדיון מיום 28.10.24 - כי המבקשת הטעתה את רשמת ההוצאה לפועל, ועל כן "לא ניתן למשיב 2 יומו במסגרת ההליך האזרחי".

13. כפי שציינה המבקשת, איני יושב כערכאת ערעור על החלטת רשמת ההוצאה לפועל. כמו כן, אין הליך זה בא להחליף את ההליך האזרחי בו נקט המשיב 2 לאחרונה (ת"א 47490-10-24), במסגרתו הוא עותר לביטול מינוי כונס הנכסים ולסגירת תיק ההוצאה לפועל.

14. אין בפיו של המשיב 2 כל טענה אשר מקומה להתברר במסגרת ההליך שבפני, וטענותיו - כל כולן - הן בשדה המחלוקת שבינו לבין המבקשת, בסוגיות הקשורות בנסיבות של היווצרות חובו כלפיה, נסיבות מינוי כונס הנכסים על הרכב, והתנהלותם של הצדדים (המבקשת ומשיב 2) בהקשר זה - אשר מתבררות כיום במסגרת ההליך אזרחי.

15. בנסיבות אלה, בהיעדר חולק על זכותה של המבקשת ברכב, ובהיעדר טעם המצדיק הותרת הרכב בידי המשיבה 1 חרף זכותה של המבקשת בו - מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

סוף דבר

16. סיכומי של דבר, אני מורה כי המשיבה 1 תשחרר את הרכב לידי המבקשת באמצעות כונס הנכסים שמונה במסגרת תיק הוצאה לפועל שמספרו 519858-07-24, על מנת שיפעל בהתאם להחלטות שתינתנה על ידי רשם ההוצאה לפועל בעניין זה.

17. יובהר כי ככל שיימכר הרכב ותיוותר יתרת זכות בידי הכונס לאחר סילוק החוב למבקשת

והוצאות הכינוס, יועבר סכום זה לידי המשיבה 1.

החלטה זו תיכנס לתוקף ביום 22.12.24.

המזכירות תעביר את ההחלטה לב"כ הצדדים.

זכות ערר כדין.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשפ"ה, 13 דצמבר 2024,
בהעדר הצדדים.