

## ה"ת 14522/02/14 - נואל אבו אלקימה, עאדל אלחרומי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 14522-02-14 אבו אלקימה ואח' נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 3-8963-2014 - \_\_\_\_\_

בפני כב' השופט ד"ר אוהד גורדון  
המבקשים  
1. נואל אבו אלקימה  
2. עאדל אלחרומי ע"י ב"כ עו"ד משה אוחיון  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל (ימ"ר ירושלים) ע"י פקד אושרי ברטל

### החלטה

החלטה זו ניתנת שלא במעמד הצדדים ועל סמך העמדות שהוצגו בכתב. זאת, לבקשת המבקשים ובהעדר התנגדות מצד המשיבה בפרק הזמן שנקצב לשם כך.

### רקע

1. במהלך חקירה בחשד למעורבות בעסקת סם נתפס רכב הקשור למבקשים. בעקבות בקשה לשחרור התפוס, בדיון שנערך ביום 19.2.14, הציגו הצדדים הסכמה אליה הגיעו לפיה "הרכב ישוחרר לידי המבקשים בכפוף להפקדת סך ₪ 15,000 כתחליף להחזקת הרכב. המבקשים מודעים לכך שבסוף ההליך הפלילי, אם יוחלט על כך, הסכום האמור עשוי להיות מחולט במקום הרכב הנדון. בנוסף כל אחד מהמבקשים יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000. נאסר על המבקשים להעביר בעלות ברכב ללא הסכמת המשיבה".
2. ביום 29.9.14 פנו המבקשים בבקשה הנוכחית, בה נטען כי יש לשחרר את הפיקדון לנוכח התקופה שחלפה.
3. המשיבה מתנגדת לבקשה, בטענה כי החקירה העלתה ראיות למעורבות של המבקשים בעסקת הסם, ועניינם ממתין לביורור. נטען כי נציגי הפרקליטות מסרו שכתב אישום יוגש "במסגרת הזמן הקצוב לכך בחוק".
4. למבקשים ניתנה אפשרות להגיב לתגובת המשיבה. בתגובה שהוגשה אמש הוצג כי פקדון אחר לו נדרשו המבקשים, במסגרת הליך מעצר הימים, הוחזר להם משום שחלפו 180 יום ממועד הפקדתו ולא הוגש כתב אישום.

### דין והכרעה

עמוד 1

5. איני יכול לקבל את הבקשה מן הטעם המפורט בפיסקה 4 לעיל. אין הקבלה הכרחית בין תנאי שחרור הנקבעים בהליך מעצר ימים, שנועדו לבטא איזון שבין זכויותיהם של המבקשים לבין החששות הכרוכים בעילות המעצר, לבין הפקדה כספית שבוצעה כ"תחליף תפיסה" של רכב. האחרונה נשענת על רציונלים שונים, שעיקרם בהתחשבות בזכות הקניין של המבקשים ברכב שנתפס, למול האינטרס הציבורי והאכיפתי בהבטחת האפשרות לחלטו בסוף ההליך הפלילי. תכלית תפיסה נוספת, שעניינה בשימוש ברכב במוצג, אינה רלבנטית לבקשה דנן (ראו בש"פ 342/06 לרגו עבודות עפר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 12.3.06)).

6. על ההכרעה בענייננו להיגזר מן הרציונל האחרון. שחרור הכספים לידי המבקשים יאין למעשה את האפשרות לחלטם כתחליף לרכב. מנגד, הפגיעה בקניינם של המבקשים הולכת וגוברת ככל שמתארך פרק הזמן בו מוחזקת ההפקדה ולא הוגש כתב אישום. קיימת כמובן גם האפשרות שעם הגשת האישום לא יתבקש החילוט והכספים ישוחררו.

7. באיזון שבין השיקולים, ולנוכח האמירה לפיה יש בכוונת המשיבה להגיש כתב אישום, סבורני כי יש לאפשר לה הזדמנות תחומה בזמן לעשות כן, ובד-בבד לבקש את חילוט הכספים. אם לא תעשה כן, יושבו הכספים לידי המבקשים.

8. אני קובע, לכן, כי אם לא יוגש כתב אישום הכולל בקשה לחלט את הכספים וזאת עד ליום 1.1.15, תשוחרר ההפקדה לידי המבקשים ללא צורך בהחלטה נוספת.

אם יוגש כתב אישום בפרק זמן זה, אין לשחרר את ההפקדה.

9. **המזכירות** תשלח החלטה זו לצדדים. נציג המשיבה יעביר את החלטה לפרקליטות.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ה, 23 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.