



ה"ת 18132/01/24 - מדינת ישראל נגד משה עוז

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 18132-01-24 עוז נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת חוי טוקר

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: משה עוז

על-ידי ב"כ עוה"ד ציון אמיר

החלטה

1. בקשת המבקשת להארכת תוקף תפיסת תפוסים מסוג 13,000 פלטות של סגסוגת (להלן: "הפלטות" או "התפוסים") אשר נתפסו על-ידי המבקשת ביום 12.10.23.
2. המשיב נחשד בעבירות לגרימת נזק בזדון לרכוש הצבא בעת מלחמה - סיכון בזדון אספקה לכוחות מזוינים בעת מלחמה (עבירה לפי סעיף 108(ד) לחוק העונשין, תשל"ז-1977), קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות ושיבוש מהלכי משפט.
3. לטענת המבקשת, בתחילת מלחמת "חרבות ברזל" נתפס משלוח של פלטות מיגון שיועד למכירה לצה"ל בכפוף למעבר של בחינות מעבדה בישראל. באותה העת התקבל בצה"ל מסמך מזויף המעיד על תקינות הפלטות. עת הגעת הפלטות לישראל המשטרה תפסה את המשלוח והפלטות נשלחו לבדיקה של צה"ל שם נכשלו בבדיקה. לאחר מכן, נשלחו פלטות נוספות מאותו המשלוח לבדיקה נוספת במעבדה אחרת, גם שם כשלה הבדיקה.
4. בדיון שהתקיים ביום 2.6.24 הודה נציג המבקשת כי מקורו של המסמך המזויף אינו במשיב.
5. הצדדים הסכימו כי 68 פלטות תיוותרנה תפוסות בידי המבקשת והיתרה תוחזר למשיב. המחלוקת בין הצדדים הינה ביחס לדרישת המבקשת כי שחרור הפלטות עליהן הוסכם ייעשה בתנאי שאלה תשוחררנה לחו"ל.
6. מקובלת עלי טענת המשיב כי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, אינו מסמיך את המבקשת להוסיף תנאים להשבת תפוסים מקום בו אין עילה להמשך התפיסה. מכל מקום, גם אם הייתה סמכות כאמור או ככל שטענת המבקשת הינה כי בידה הסמכות להמשיך להחזיק בתפוסים וכי ההסכמה להשבת חלקם נעשית בתנאי האמור, הרי שעל המבקשת היה להראות מדוע החזקתם של הפלטות או אף מכירתם לגורמים פרטיים אסורה. כזאת לא נעשה, וממילא ככל שקיימת הגבלה בדיון על החזקת הפלטות או מכירתם, זו מחייבת את המשיב, גם אם לא תיקבע תנאי להשבת הפלטות, ולכן אין צורך בקביעת תנאי זה כתנאי להשבת התפוסים בהליך זה.
7. למעלה מן הצורך אעיר, כי חומר החקירה אינו מקים חשד סביר לעבירה לסיכון בזדון של אספקה לכוחות המזוינים, באשר ממסמכים 1-2 עולה כי הודעה על המשלוח של הפלטות נמסרה לצה"ל מבעוד מועד על-ידי תורם צד ג' שביצע עסקה עם המשיב, ללא קשר לחקירה המשטרית. עוד עולה מחומר החקירה, כי בכל

מקרה האספקה בפועל היתה כפופה לבדיקות של צה"ל לפי נהליו, אף זאת ללא קשר לחקירה המשטרית. מחומר החקירה עולה כי כל משלוח של ציוד מיגון לחיילים שנחת בישראל עובר בדיקות של צה"ל. משכך, לא ברור כיצד יכול היה המשיב לסכן את האספקה כאמור, שהיתה ממילא כפופה לבדיקה צה"לית וכשהודעה על האספקה נמסרה לצה"ל מבעוד מועד, וגם בלעדיה ממילא היה המשלוח עובר בבדיקה.

8. מעבר לכך, עולה ממסמך 2 כי העסקה (בין המשיב לצד ג' שביקש לתרום את הפלטות לצה"ל), אף היא היתה כפופה לבדיקה הצה"לית, כשהעסקה כולה הותנתה בתוצאות אותה הבדיקה. ממילא גם מתאין החשד הסביר לקבלת דבר במרמה, לכל הפחות בכל הקשור למשלוח 13,000 הפלטות שביסוד הבקשה, שעל פי הטענה יועדו לצה"ל (בדרך של תרומה על ידי צד ג'). כאמור, החשד לזיוף אינו מיוחס למשיב.

9. במכלול, הבקשה להארכת תפוסים בדרך של התניה על שחרורם בשליחתם מחוץ לישראל, נדחית, למעט 68 פלטות עליהם הוסכם שהארכת תפוסתם תוארך.

10. דגימת הפלטות שתיוותרנה בידי המבקשת תעשה בנוכחות המשיב או נציג מטעמו.

11. לאור מסקנתי זו לא מצאתי לדון בשאלת תקינות הפלטות ובשאלה האם בבדיקת התקינות בוצעה כנדרש.

זכות ערר כחוק.

חומר החקירה יוחזר למזכירות לשם השבתו למבקשת.

ניתנה היום, כ"ו אייר תשפ"ד, 03 יוני 2024, בהעדר הצדדים.