

## ה"ת 1940/14 - אסתר שטיוי, לדן שטיוי נגד מדינת ישראל

ה"ת 14-05-1940  
18 Mai 2014

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

1 .. אסתר שטיוי  
2 .. לדן שטיוי

נ ג ז

מדינת ישראל

nocchim:

ב"כ המבקשים עו"ד בתו

המבקשת - עצמה

ה המבקש - בהעדך

ב"כ המשיבה עו"ד אביעד כ"ץ

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

באישור התביעה, שרשרת ותליון, מכשיר טלפון סלורי ומקצועי שימוש, יושבו לבעליים.

- באשר לרכב

בפני בקשה להшиб הרכב שעוקל במסגרת תנאי השחרור, לאחר שהנאשם נתפס בכפ' מסיע לאחר ביצוע התפרצויות.

עמוד 1

© verdicts.co.il - דין פליליים

התביעה עומדת על חילוט הרכב, אף שבפועל בסופו של יום בית משפט נמנע מהרשיע הנאשם והסתפק בכך של"צ, צו מבחקן, התchiebot ופיצוי סמלי למטלוננט שכן הרcosa שנגנבו ממילא הושב לה. לא רק זאת, אלא גובש הסדר על פיו השופט, לו סייע כאמור, הוודה, הורשע ושני מאסרים מותנים שהיו תלויים נגדו הוארכו בהסתמכת התביעה, מכאן כי אם הרכב יחולט, גזר דיןו של הנאשם שלא הורשע יהיה קשה יותר מבחינה פיסיקלית מאשר דיןו של השופט העיקרי, דבר שלא יעלה על הדעת, מה עוד שהחילוט כלל לא נתקבש על ידי התביעה, ולא היוה חלק מהסדר הטיעון ואלמלאו הוגשה התביעה להשבת הרכב, סביר להניח שגם לא הייתה מוגשת בבקשת חילוט.

מדובר בתנhalות מעוררת תמייה מצדיה של התביעה. בתיקים חמורים אלה, כולל תיקים של מסיעים של שוהים בבלתי חוקיים, התביעה נמנעת מלבקש חילוט רכב, לעיתים גם לכשמדובר בהסהה של 6 ומעלה, ובית משפט הביע לא אחת תמייה על כך, ואין לי אלא לשאול מדוע בתיק זה דווקא? לא רק זאת, אלא לא מצאתו שהוגשה בקשה לחילוט הרכב, שגם לא נתקבשה במסגרת הטיעונים לעונש. רק בתגובה התביעה התנגדה להשבת הרכב וביקשה לקבוע דין בחילוט הרכב, מבל' שהבקשה נומקה.

ולכן, ההגבלות שהוטלו על הרכב מזדה מ.ר. 74-021-12-11-1933, במסגרת מ"ת 18/05/2014 - מבוטלות, כולל העיקול ברישום.

**ניתנה והודעה היום י"ח אייר  
תשע"ד, 18/05/2014 במעמד  
הנוכחים.  
רובין לביא, שופט בכירה**